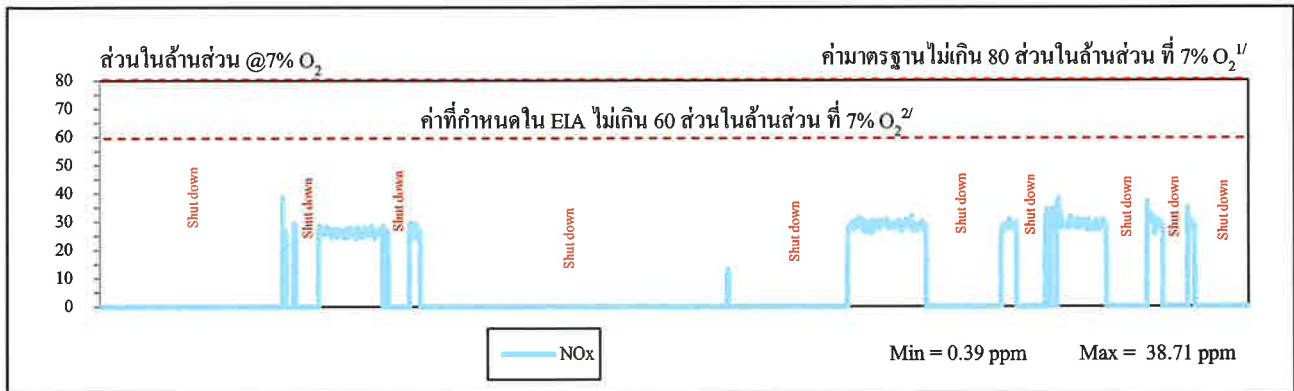


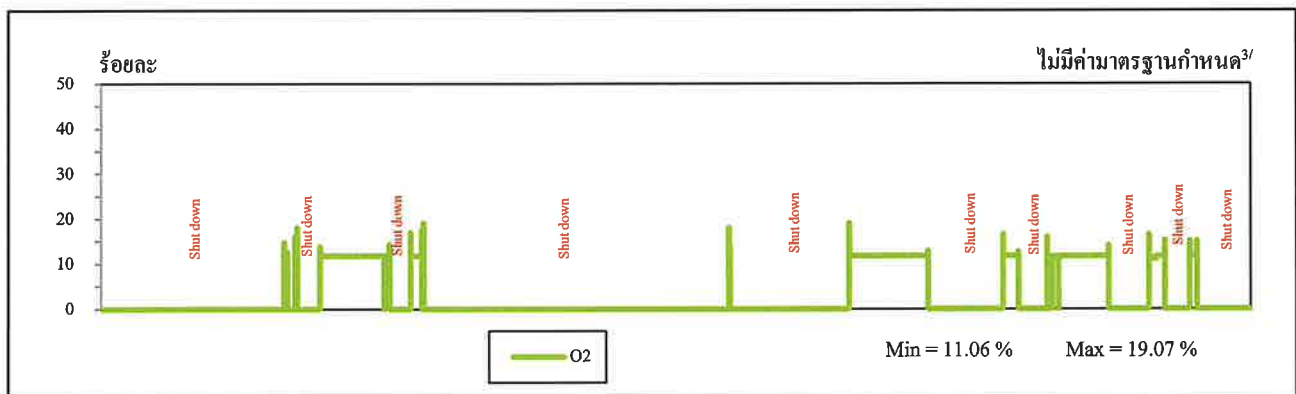
ภาคผนวก ค.1

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากระบบตรวจวัดการระบาย
สารมลพิษทางอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMS)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMS) ของปล่อง GEG Stack 1
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568



ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน



ก๊าซออกซิเจน



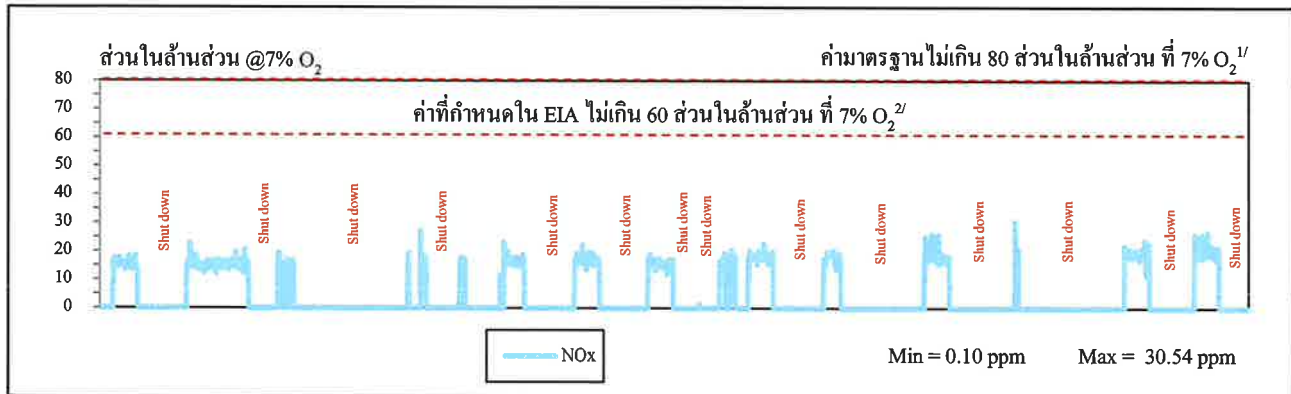
อัตราการไหลของก๊าซ

- หมายเหตุ :
- ^{1/} ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ.2566
 - ^{2/} ค่าที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566
 - ^{3/} ไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด

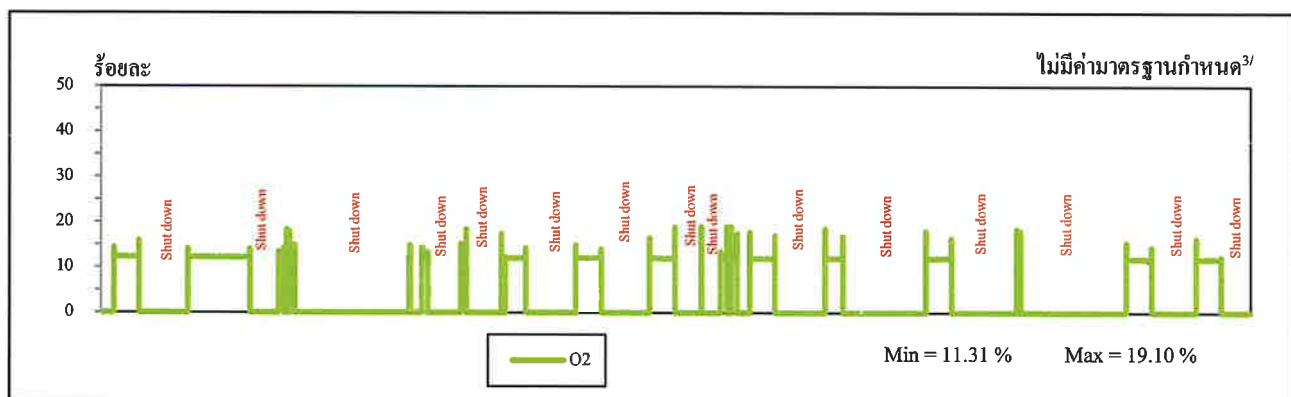
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMS) ของปล่อง GEG Stack 2

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด

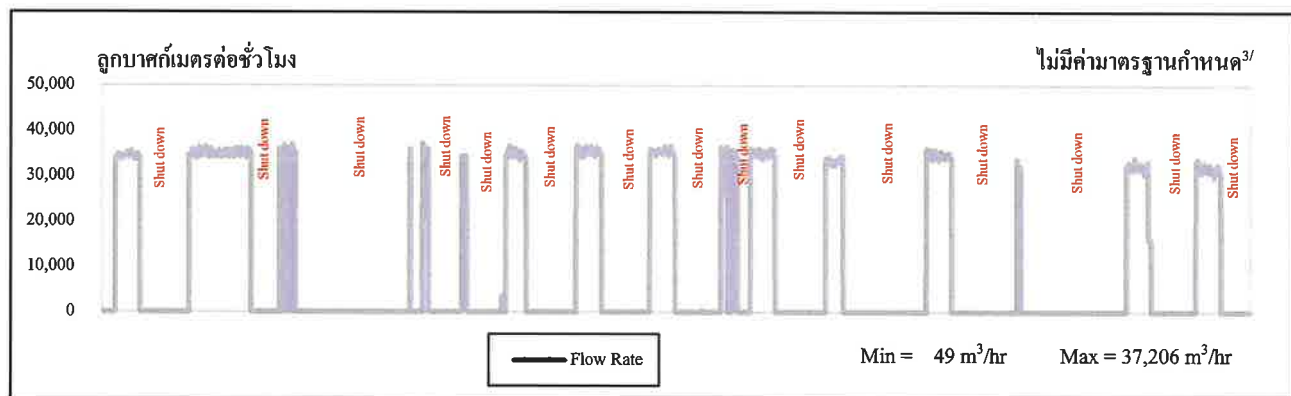
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568



ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน



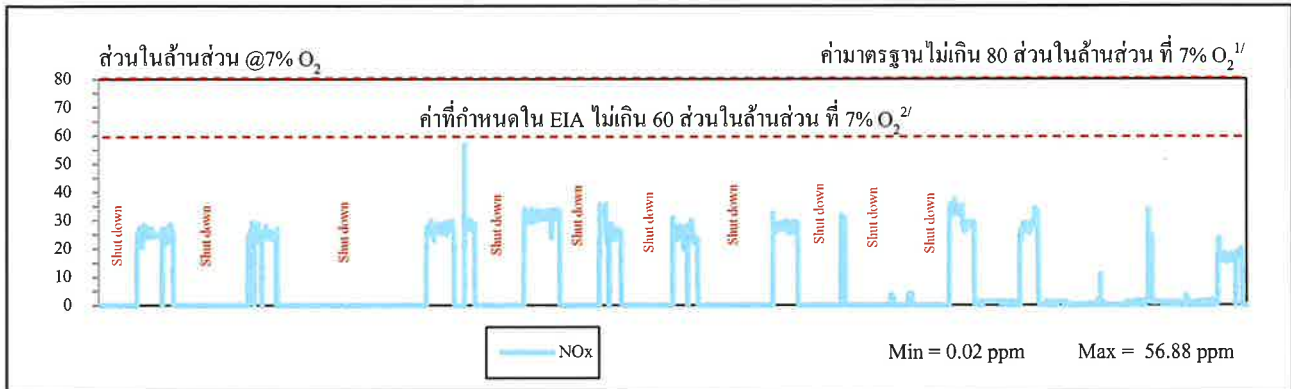
ก๊าซออกซิเจน



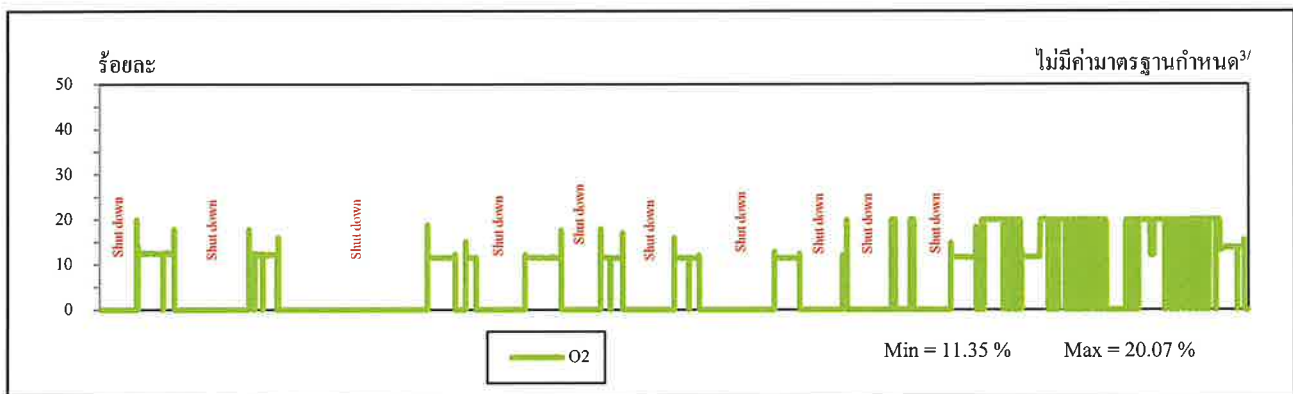
อัตราการไหลของก๊าซ

- หมายเหตุ :
- ^{1/} ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ.2566
 - ^{2/} ค่าที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566
 - ^{3/} ไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด

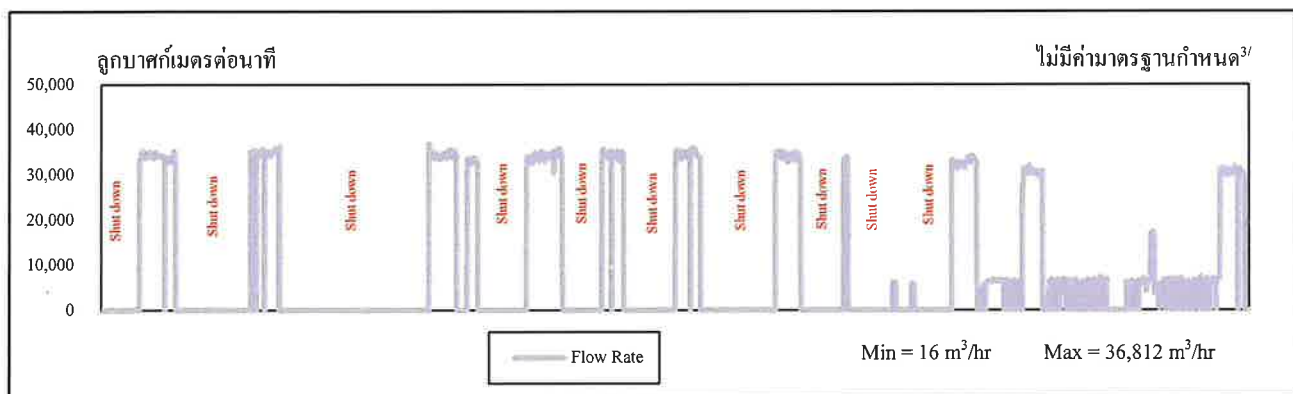
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMS) ของปล่อง GEG Stack 3
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568



ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน



ก๊าซออกซิเจน



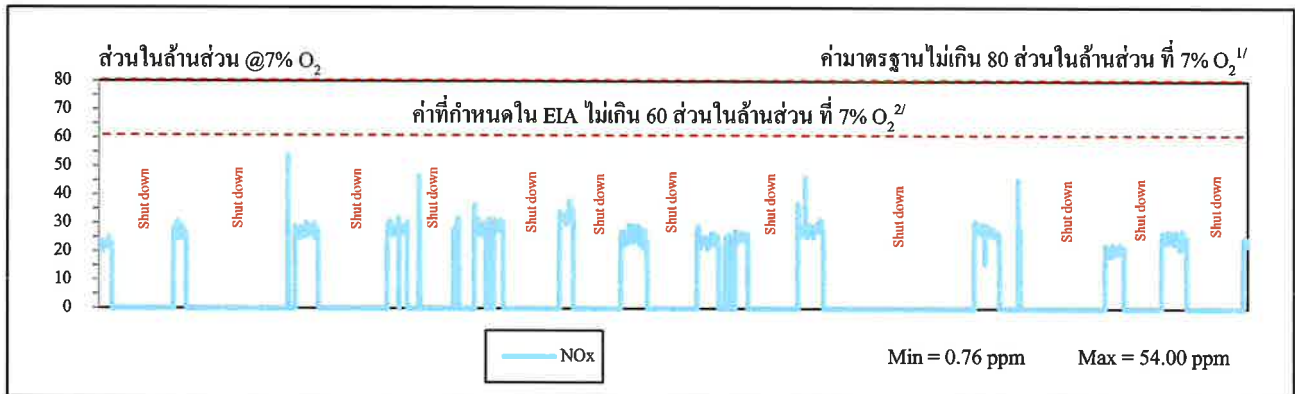
อัตราการไหลของก๊าซ

- หมายเหตุ :
- ^{1/} ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ.2566
 - ^{2/} ค่าที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566
 - ^{3/} ไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด

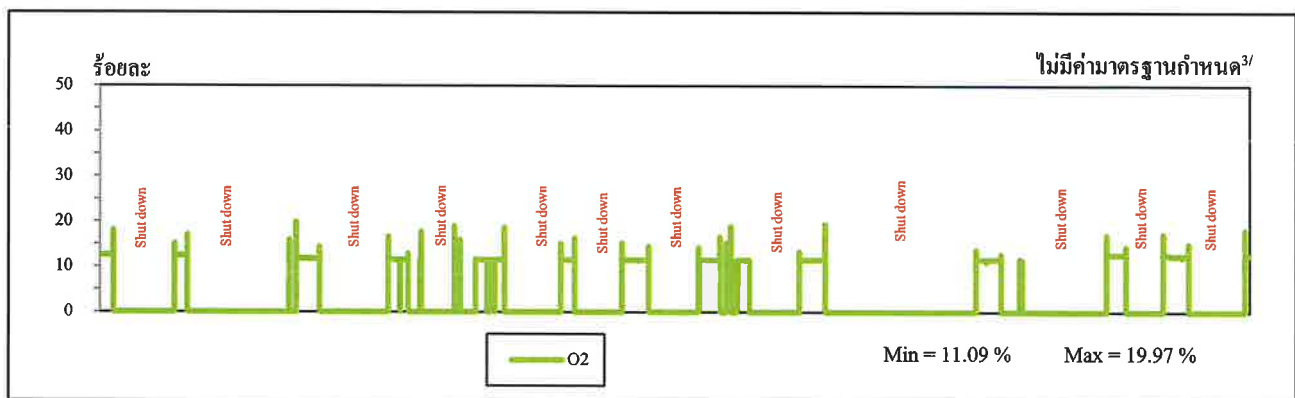
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMS) ของปล่อง GEG Stack 4

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี่ บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี่ จำกัด

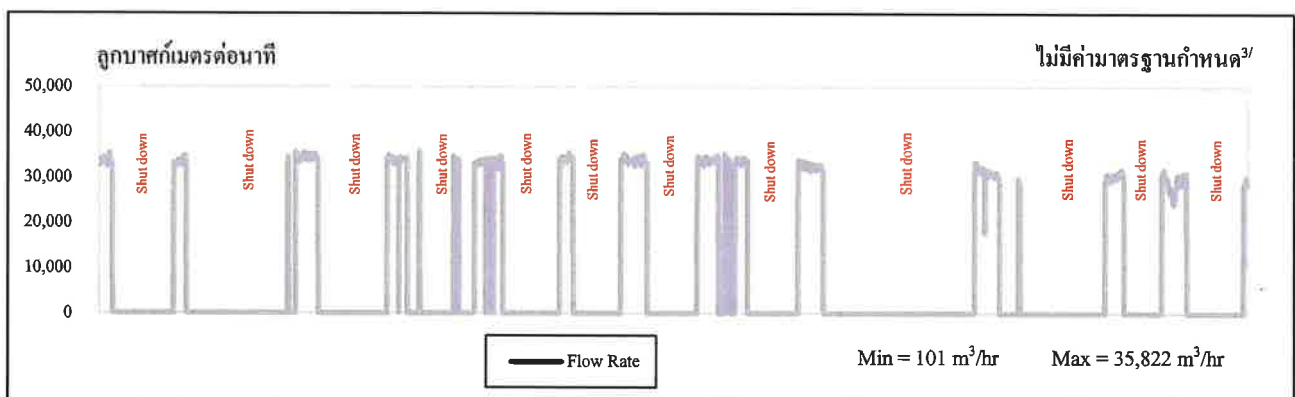
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568



ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน



ก๊าซออกซิเจน



อัตราการไหลของก๊าซ

- หมายเหตุ :
- ^{1/} ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ.2566
 - ^{2/} ค่าที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566
 - ^{3/} ไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด

ภาคผนวก ก.2

ผลการตรวจสอบความถูกต้องของ CEMS (CEMS Audit)

ประจำปี พ.ศ.2568

Relative Accuracy Determination for CEMS R E N Korat Energy Co., Ltd. : GEG 1

DATE **November 24,2025**

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	12:20 PM	12:40 PM	11.73	11.74	-0.01	42.12	45.40	-3.28
2	12:41 PM	1:01 PM	11.71	11.75	-0.04	43.08	44.78	-1.71
3	1:02 PM	1:22 PM	11.71	11.76	-0.05	42.03	43.69	-1.66
4	1:23 PM	1:43 PM	11.71	11.73	-0.02	43.74	45.32	-1.58
5	1:44 PM	2:04 PM	11.71	11.73	-0.02	43.56	46.25	-2.69
6	2:05 PM	2:25 PM	11.71	11.72	-0.01	42.12	44.99	-2.86
7	2:26 PM	2:46 PM	11.71	11.71	0.00	41.38	44.82	-3.43
8	2:47 PM	3:07 PM	11.72	11.72	0.00	41.14	44.30	-3.16
9	3:08 PM	3:28 PM	11.72	11.71	0.01	40.49	44.04	-3.56
10	3:29 PM	3:49 PM	11.72	11.73	-0.01	40.14	43.73	-3.59
11	3:50 PM	4:10 PM	11.71	11.73	-0.02	42.96	46.82	-3.87
12	4:11 PM	4:31 PM	11.73	11.75	-0.02	40.41	44.45	-4.04
Average			11.72	11.73	-0.02	41.93	44.88	-2.95
Confidence Coefficient			-			0.5537		
Relative Accuracy			0.02			8.36		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value

Relative Accuracy Determination for CEMS R E N Korat Energy Co., Ltd. : GEG 2

DATE

November 24,2025

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	6:00 PM	6:20 PM	11.82	11.94	-0.12	30.17	32.00	-1.83
2	6:21 PM	6:41 PM	11.83	11.95	-0.12	31.28	32.85	-1.57
3	6:42 PM	7:02 PM	11.81	11.94	-0.13	32.04	33.15	-1.12
4	7:03 PM	7:23 PM	11.80	11.94	-0.14	25.83	28.14	-2.31
5	7:24 PM	7:44 PM	11.80	11.94	-0.14	26.59	28.93	-2.34
6	7:45 PM	8:05 PM	11.81	11.96	-0.15	28.26	30.57	-2.31
7	8:06 PM	8:26 PM	11.81	11.95	-0.14	31.23	32.74	-1.51
8	8:27 PM	8:47 PM	11.80	11.95	-0.15	29.88	31.65	-1.77
9	8:48 PM	9:08 PM	11.79	11.93	-0.14	31.49	33.13	-1.64
10	9:09 PM	9:29 PM	11.79	11.93	-0.14	26.67	29.27	-2.60
11	9:30 PM	9:50 PM	11.79	11.94	-0.15	28.26	31.03	-2.77
12	9:51 PM	10:11 PM	11.78	11.95	-0.17	27.78	30.30	-2.52
Average			11.80	11.94	-0.14	29.12	31.15	-2.02
Confidence Coefficient			-			0.3281		
Relative Accuracy			0.14			3.92		
Performance Specification : RA			1%			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value (60 ppmvd@7%O₂ for NO_x)

Relative Accuracy Determination for CEMS R E N Korat Energy Co., Ltd. : GEG 3

DATE November 25,2025

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	4:00 PM	4:20 PM	12.00	11.66	0.34	41.68	39.68	2.00
2	4:21 PM	4:41 PM	11.98	11.67	0.31	40.30	40.80	-0.50
3	4:42 PM	5:02 PM	11.95	11.65	0.30	39.31	39.22	0.09
4	5:03 PM	5:23 PM	11.95	11.65	0.30	39.68	37.30	2.38
5	5:24 PM	5:44 PM	11.94	11.64	0.30	39.79	41.10	-1.31
6	5:45 PM	6:05 PM	11.94	11.63	0.31	39.82	39.35	0.48
7	6:06 PM	6:26 PM	11.94	11.64	0.30	38.97	36.96	2.01
8	6:27 PM	6:47 PM	11.92	11.62	0.30	38.37	38.82	-0.45
9	6:48 PM	7:08 PM	11.90	11.62	0.28	39.03	36.97	2.06
10	7:09 PM	7:29 PM	11.92	11.64	0.28	38.79	37.99	0.80
11	7:30 PM	7:50 PM	11.93	11.65	0.28	39.95	38.77	1.18
12	7:51 PM	8:11 PM	11.91	11.63	0.28	42.58	40.11	2.47
Average			11.94	11.64	0.30	39.86	38.92	0.93
Confidence Coefficient			-			0.8137		
Relative Accuracy			0.30			4.39		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value

Relative Accuracy Determination for CEMS R E N Korat Energy Co., Ltd. : GEG 4

DATE

November 25,2025

Run No.	Time		O ₂			NO _x		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental RM	CEMS	Diff(d _i)
1	10:40 AM	11:00 AM	11.97	No data	-	39.68	No data	-
2	11:01 AM	11:21 AM	11.95	No data	-	38.75	No data	-
3	11:22 AM	11:42 AM	11.94	11.58	0.36	38.23	43.30	-5.07
4	11:43 AM	12:03 PM	11.94	11.58	0.36	37.76	39.27	-1.51
5	12:04 PM	12:24 PM	11.91	11.57	0.34	40.05	42.79	-2.74
6	12:25 PM	12:45 PM	11.91	11.56	0.35	39.94	41.98	-2.05
7	12:46 PM	1:06 PM	11.90	11.55	0.35	39.52	39.51	0.01
8	1:07 PM	1:27 PM	11.88	11.56	0.32	38.36	40.96	-2.60
9	1:28 PM	1:48 PM	11.87	11.56	0.31	38.34	44.05	-5.71
10	1:49 PM	2:09 PM	11.86	11.57	0.29	37.70	38.87	-1.17
11	2:10 PM	2:30 PM	11.85	11.56	0.29	37.43	40.30	-2.87
12	2:31 PM	2:51 PM	11.84	11.55	0.29	38.19	39.48	-1.30
Average			11.89	11.56	0.33	38.55	41.05	-2.50
Confidence Coefficient			-			1.2571		
Relative Accuracy			0.33			9.75		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value

ภาคผนวก ค.3

เอกสารบันทึกการหยุดทำงานของ CEMS (Record Tripping)

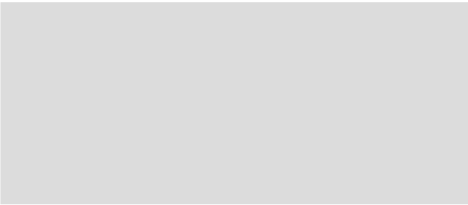
บันทึกการหยุดทำงานของ CEMS

เดือน	UNIT			
	GEG#11	GEG#12	GEG#13	GEG#14
กรกฎาคม	01/07/2025 เวลา 00.00 น. - 31/07/2025 เวลา 23.00 น.	01/07/2025 เวลา 00.00 น. - 03/07/2025 เวลา 01.00 น.	01/07/2025 เวลา 00.00 น. - 07/07/2025 เวลา 01.00 น.	03/07/2025 เวลา 02.00 น. - 13/07/2025 เวลา 01.00 น.
		07/07/2025 เวลา 02.00 น. - 15/07/2025 เวลา 02.00 น.	13/07/2025 เวลา 02.00 น. - 16/06/2024 เวลา 07.00 น.	15/07/2025 เวลา 02.00 น. - 31/07/2025 เวลา 23.00 น.
		24/07/2025 เวลา 23.00 น. - 29/07/2025 เวลา 18.00 น.	29/07/2025 เวลา 15.00 น. - 31/07/2025 เวลา 23.00 น.	
		30/07/2025 เวลา 14.00 น. - 31/07/2025 เวลา 01.00 น.		
		31/07/2025 เวลา 11.00 น. - 31/07/2025 เวลา 23.00 น.		
สิงหาคม	01/08/2025 เวลา 00.00 น. - 01/08/2025 เวลา 06.00 น.	01/08/2025 เวลา 06.00 น. - 21/08/2025 เวลา 12.00 น.	01/08/2025 เวลา 00.00 น. - 22/08/2025 เวลา 11.00 น.	01/08/2025 เวลา 00.00 น. - 01/08/2025 เวลา 14.00 น.
	01/08/2025 เวลา 15.00 น. - 05/08/2025 เวลา 07.00 น.	22/08/2025 เวลา 12.00 น. - 27/08/2025 เวลา 18.00 น.	26/08/2025 เวลา 21.00 น. - 28/08/2025 เวลา 14.00 น.	05/08/2025 เวลา 08.00 น. - 16/08/2025 เวลา 07.00 น.
	16/08/2025 เวลา 07.00 น. - 19/08/2025 เวลา 16.00 น.	28/08/2025 เวลา 15.00 น. - 31/08/2025 เวลา 23.00 น.	30/08/2025 เวลา 07.00 น. - 31/08/2025 เวลา 23.00 น.	19/08/2025 เวลา 13.00 น. - 26/08/2025 เวลา 20.00 น.
	21/08/2025 เวลา 10.00 น. - 31/08/2025 เวลา 23.00 น.			27/08/2025 เวลา 19.00 น. - 30/08/2025 เวลา 07.00 น.
กันยายน	01/09/2025 เวลา 00.00 น. - 30/09/2025 เวลา 23.00 น.	01/09/2025 เวลา 00.00 น. - 04/09/2025 เวลา 01.00 น.	01/09/2025 เวลา 00.00 น. - 07/09/2025 เวลา 08.00 น.	01/09/2025 เวลา 00.00 น. - 01/09/2025 เวลา 13.00 น.
		07/09/2025 เวลา 09.00 น. - 15/09/2025 เวลา 06.00 น.	13/09/2025 เวลา 03.00 น. - 19/09/2025 เวลา 08.00 น.	04/09/2025 เวลา 02.00 น. - 13/09/2025 เวลา 01.00 น.
		19/09/2025 เวลา 09.00 น. - 27/09/2025 เวลา 06.00 น.	23/09/2025 เวลา 03.00 น. - 30/09/2025 เวลา 23.00 น.	15/09/2025 เวลา 08.00 น. - 23/09/2025 เวลา 01.00 น.
				27/09/2025 เวลา 08.00 น. - 30/09/2025 เวลา 23.00 น.

บันทึกการหยุดทำงานของ CEMS

เดือน	UNIT			
	GEG#11	GEG#12	GEG#13	GEG#14
ตุลาคม	01/10/2025 เวลา 00.00 น. - 28/10/2025 เวลา 16.00 น.	01/10/2025 เวลา 07.00 น. - 08/10/2025 เวลา 15.00 น.	01/10/2025 เวลา 00.00 น. - 01/10/2025 เวลา 06.00 น.	01/10/2025 เวลา 00.00 น. - 05/10/2025 เวลา 06.00 น.
		09/10/2025 เวลา 16.00 น. - 10/10/2025 เวลา 09.00 น.	05/10/2025 เวลา 07.00 น. - 17/10/2025 เวลา 07.00 น.	08/10/2025 เวลา 17.00 น. - 09/10/2025 เวลา 15.00 น.
		11/10/2025 เวลา 08.00 น. - 13/10/2025 เวลา 06.00 น.	21/10/2025 เวลา 07.00 น. - 31/10/2025 เวลา 23.00 น.	10/10/2025 เวลา 11.00 น. - 11/10/2025 เวลา 06.00 น.
		17/10/2025 เวลา 08.00 น. - 25/10/2025 เวลา 07.00 น.		13/10/2025 เวลา 08.00 น. - 21/10/2025 เวลา 06.00 น.
		28/10/2025 เวลา 03.00 น. - 31/10/2025 เวลา 23.00 น.		25/10/2025 เวลา 08.00 น. - 31/10/2025 เวลา 23.00 น.
พฤศจิกายน	10/11/2025 เวลา 08.00 น. - 22/11/2025 เวลา 06.00 น.	01/11/2025 เวลา 00.00 น. - 10/11/2025 เวลา 07.00 น.	01/11/2025 เวลา 00.00 น. - 04/11/2025 เวลา 19.00 น.	01/11/2025 เวลา 00.00 น. - 18/11/2025 เวลา 07.00 น.
	24/11/2025 เวลา 18.00 น. - 29/11/2025 เวลา 06.00 น.	14/11/2025 เวลา 07.00 น. - 24/11/2025 เวลา 17.00 น.	05/11/2025 เวลา 11.00 น. - 14/11/2025 เวลา 06.00 น.	22/11/2025 เวลา 08.00 น. - 30/11/2025 เวลา 23.00 น.
		25/11/2025 เวลา 07.00 น. - 30/11/2025 เวลา 23.00 น.	18/11/2025 เวลา 08.00 น. - 25/11/2025 เวลา 15.00 น.	
			28/11/2025 เวลา 13.00 น. - 30/11/2025 เวลา 23.00 น.	
ธันวาคม	01/12/2025 เวลา 00.00 น. - 01/12/2025 เวลา 07.00 น.	01/12/2025 เวลา 00.00 น. - 12/12/2025 เวลา 08.00 น.	01/12/2025 เวลา 00.00 น. - 27/12/2025 เวลา 08.00 น.	01/12/2025 เวลา 00.00 น. - 09/12/2025 เวลา 06.00 น.
	09/12/2025 เวลา 07.00 น. - 15/12/2025 เวลา 18.00 น.	16/12/2025 เวลา 07.00 น. - 23/12/2025 เวลา 10.00 น.	31/12/2025 เวลา 08.00 น. - 31/12/2025 เวลา 23.00 น.	12/11/2024 เวลา 09.00 น. - 18/11/2024 เวลา 06.00 น.
	18/12/2025 เวลา 07.00 น. - 22/12/2025 เวลา 07.00 น.	27/12/2025 เวลา 08.00 น. - 31/12/2025 เวลา 23.00 น.		22/11/2024 เวลา 07.00 น. - 31/11/2024 เวลา 06.00 น.
	23/12/2025 เวลา 07.00 น. - 31/12/2025 เวลา 23.00 น.			

หมายเหตุ : การหยุดทำงานของ CEMS อ้างอิงตามการสับเปลี่ยนเดินเครื่อง

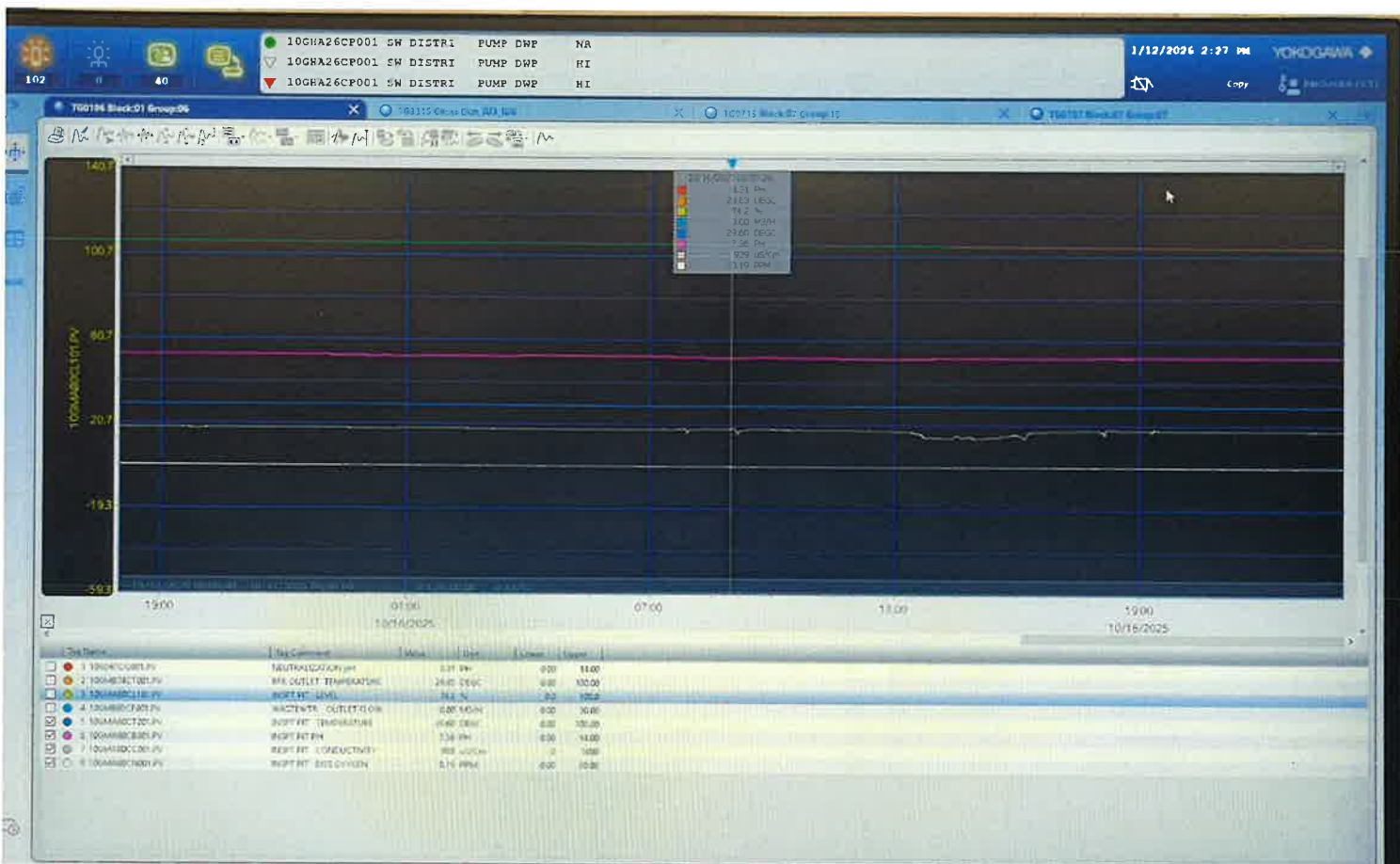
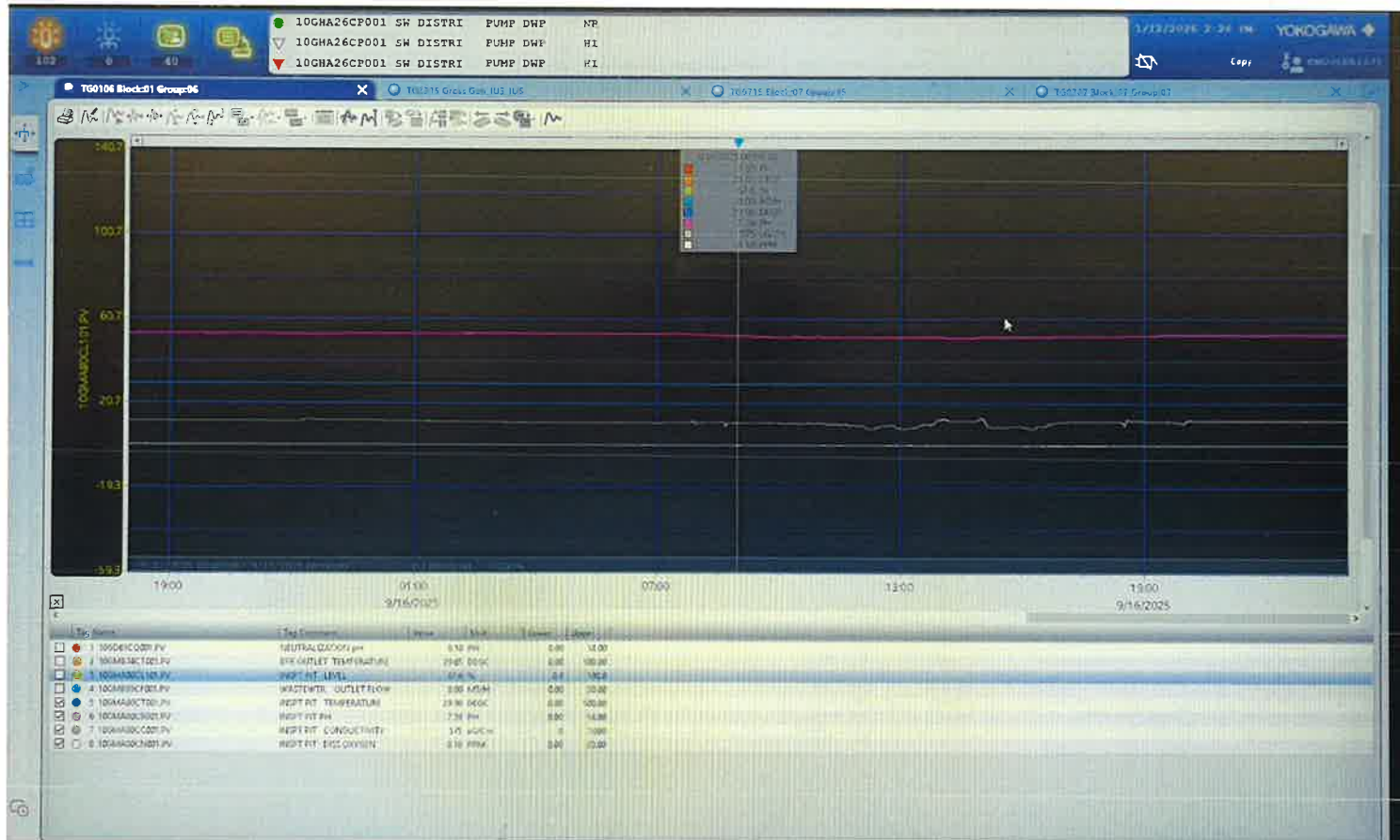


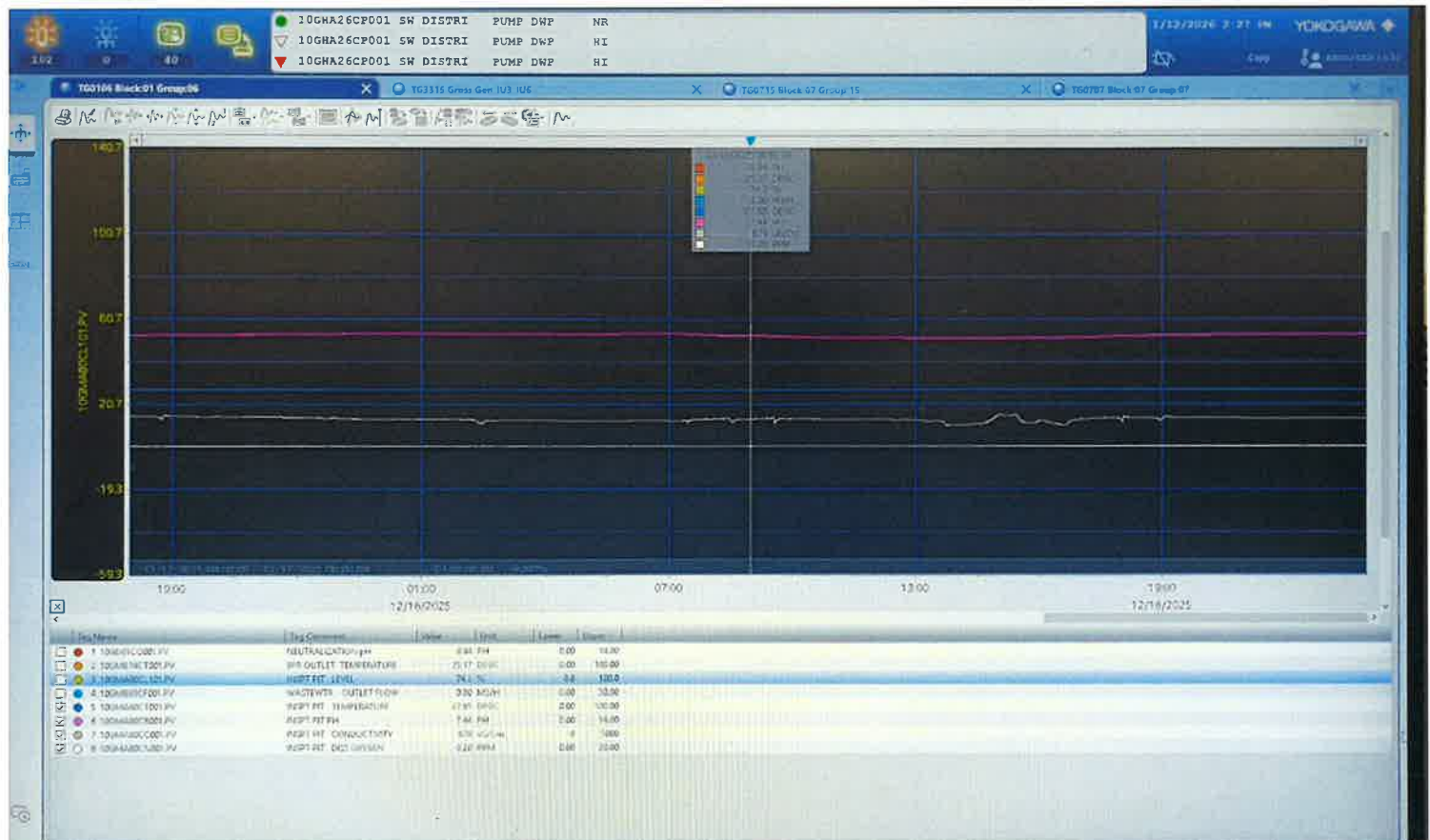
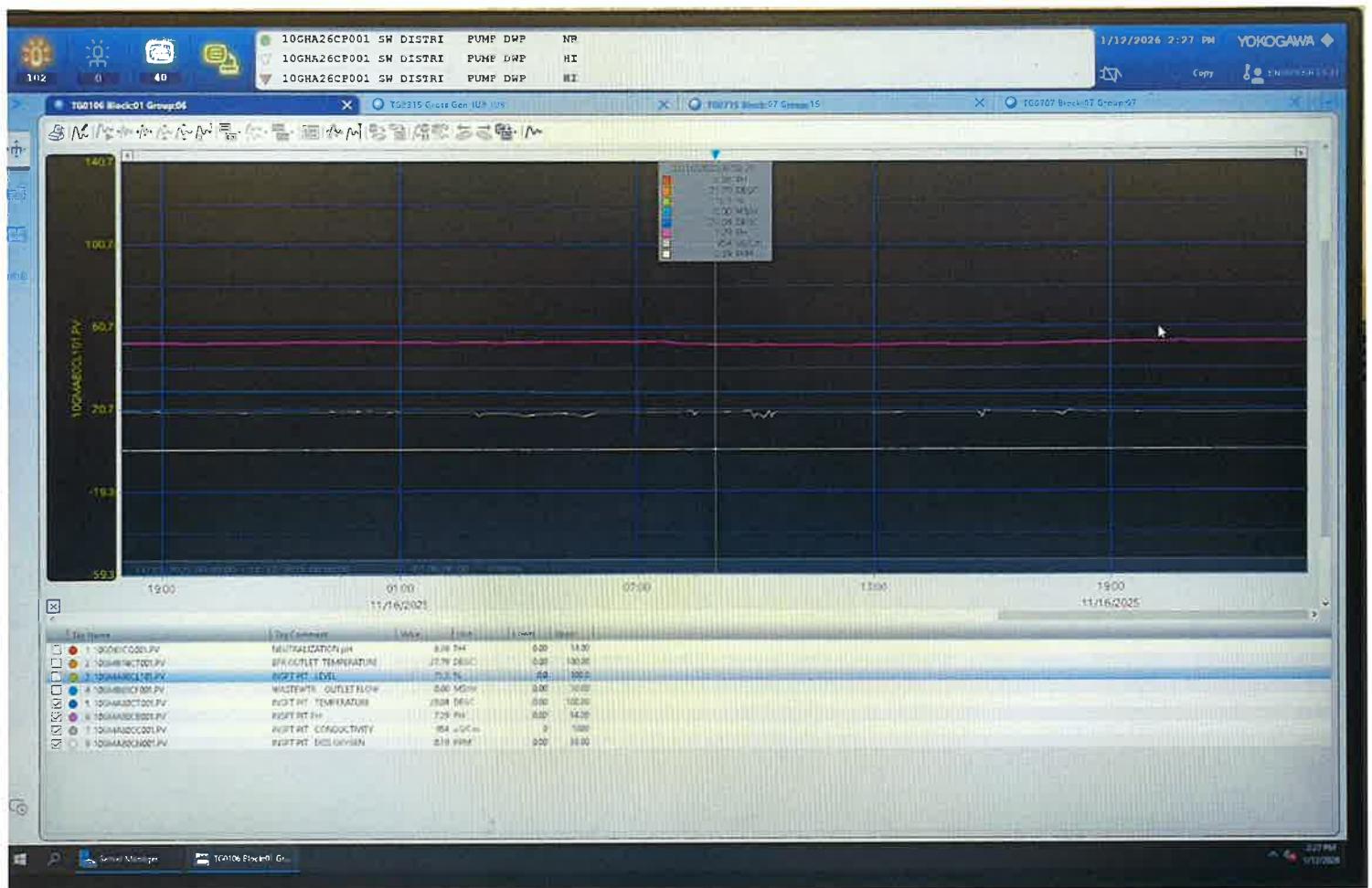
ภาคผนวก ค.4

ผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง

(Temperature, pH, Conductivity, DO)

ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568





ภาคผนวก ก.5

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568



บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน และการจราจรของโครงการ
โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. 2568

ปี 2568 / ประจำเดือน	อุบัติเหตุ จากการปฏิบัติงาน		ประเภทของการเกิด	ความเสียหายที่เกิดขึ้น	สรุปผลการแก้ไข / แนวทางการดำเนินการป้องกันการ เกิดซ้ำ	หมายเหตุ
	เกิด อุบัติเหตุ	ไม่เกิด อุบัติเหตุ				
กรกฎาคม		/				
สิงหาคม		/				
กันยายน		/				
ตุลาคม	/		ทรัพย์สินเสียหาย ไม่มีการ หยุดงาน	อุปกรณ์เสียหาย	ทบทวนขั้นตอนการทำงานที่ ถูกต้องและปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด	
พฤศจิกายน		/				
ธันวาคม		/				

ภาคผนวก ค.6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ประจำปี พ.ศ.2568

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี

บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี ของบริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด ตั้งอยู่ในเขตประกอบการอุตสาหกรรมนวนคร (นครราชสีมา) ตำบลกลาง อำเภอสองเนิน จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม รวมทั้งสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งสำรวจการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความต้องการของชุมชนและครัวเรือนประชาชน และสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการและสถิติ พร้อมทั้งให้แสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุขโลก รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี ของบริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่อำเภอสูงเนิน ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตะไก่อ องค์การบริหารส่วนตำบลกลาง องค์การบริหารส่วนตำบลสูงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลโคราช องค์การบริหารส่วนตำบลลูกจิก องค์การบริหารส่วนตำบลไค้งยาง เทศบาลตำบลลูกจิก และอำเภอเมือง ประกอบด้วย เทศบาลตำบลเมืองใหม่โคกกรวด จังหวัดนครราชสีมา

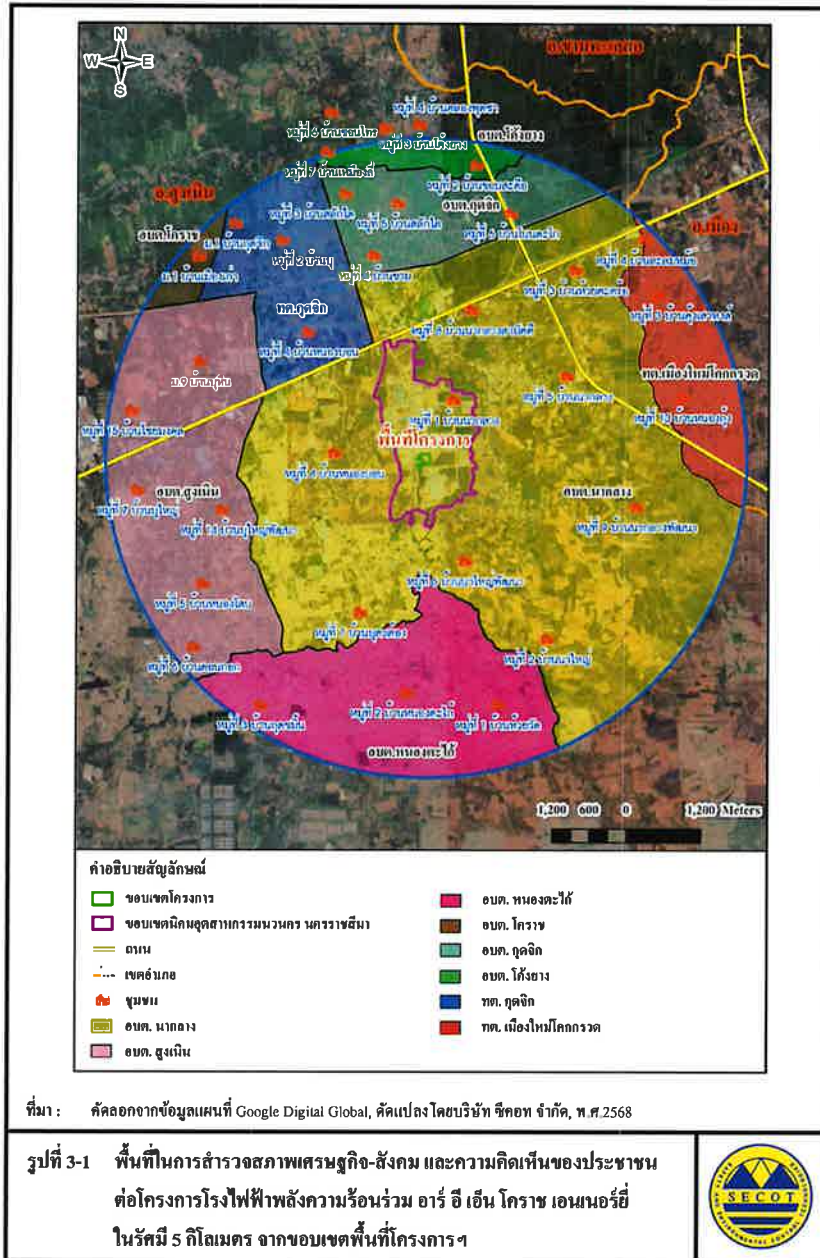
4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำท้องถิ่น และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 13 สิงหาคม ถึง วันที่ 11 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง ด้านพลังงาน และด้านสาธารณสุข รวมทั้งสิ้นจำนวน 13 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 6 จังหวัดนครราชสีมา
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดนครราชสีมา
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา
- สำนักงานพลังงานจังหวัดนครราชสีมา
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมา
- ที่ว่าการอำเภอสูงเนิน



- สถานีตำรวจภูธรสูงเนิน
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอสูงเนิน
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองนครราชสีมา
- เทศบาลตำบลเมืองใหม่โคกกรวด
- องค์การบริหารส่วนตำบลสูงเนิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลโค้งยาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลนากลาง

(2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม
ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถานบริการด้าน
สาธารณสุข โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลกุดจิก
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาใหญ่
- โรงเรียนบ้านหนองบอน
- โรงเรียนบ้านนากลาง
- โรงเรียนบ้านกุดจิก
- โรงเรียนบ้านสลักไผ่
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลกุดจิก
- โรงเรียนกิริวัฒนศักดิ์
- โรงเรียนบ้านนาใหญ่
- วัดกุดชุมฉิม
- วัดใหม่จำปา
- วัดหนองตะไคร้
- วัดหนองบอน
- วัดสันติสธาราม
- วัดนาใหญ่

(3) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม
ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- บริษัท จีนแอส-เทค จำกัด
- บริษัท นิสเซ อิลเล็คทริก (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท เวอร์เท็กซ์ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท ไทยมิทซูวา จำกัด (มหาชน)

(4) ผู้นำท้องถิ่น

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำท้องถิ่น ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการ
สัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน คณะกรรมการหมู่บ้าน และที่ปรึกษาหมู่บ้าน ในเขต
อำเภอสูงเนิน ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตะไไ้ องค์การบริหารส่วนตำบลนากลาง
องค์การบริหารส่วนตำบลสูงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลโคราช องค์การบริหารส่วนตำบลกุดจิก
องค์การบริหารส่วนตำบลโค้งยาง เทศบาลตำบลกุดจิก และอำเภอเมือง ประกอบด้วย เทศบาลตำบลเมือง
ใหม่โคกกรวด จังหวัดนครราชสีมา รวมทั้งสิ้นจำนวน 33 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่
โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ
(Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 33 หมู่บ้าน ในเขตอำเภอสูงเนิน
ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตะไไ้ องค์การบริหารส่วนตำบลนากลาง องค์การบริหาร
ส่วนตำบลสูงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลโคราช องค์การบริหารส่วนตำบลกุดจิก องค์การบริหาร ส่วน
ตำบลโค้งยาง เทศบาลตำบลกุดจิก และอำเภอเมืองนครราชสีมา ประกอบด้วย เทศบาลตำบลเมืองใหม่โคก
กรวด จังหวัดนครราชสีมา ดังแสดงในตารางที่ 4-1

การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา จำนวนโดยใช้สมการของ Taro
Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่
ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (14,386 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ n &= \frac{14,386}{(1 + 14,386(0.05^2))} \\ n &= 389.699 \text{ (ประมาณ 389 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความ
คิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 389 ตัวอย่าง โดยบริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของ
ครัวเรือนในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของ
ประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 406ตัวอย่าง
ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทน
ครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศ
การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

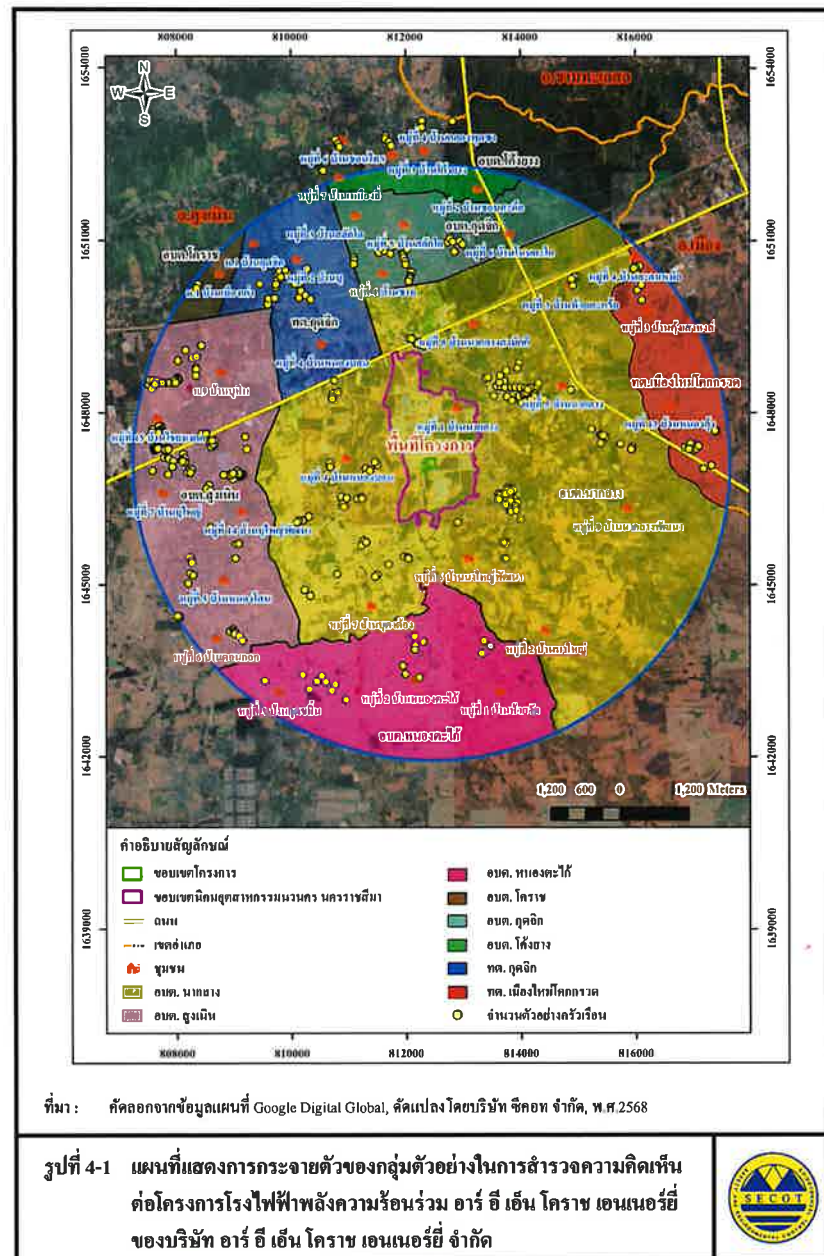
อำเภอ	ทต./อบต.	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	ผู้นำท้องถิ่น (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
						จำนวน ครัวเรือน"	จากการ คำนวณ	สำรวจ จริง
สูงเนิน	อบต. หนองตะไก่อ	หนองตะไก่อ	1	บ้านห้วยวัด	1	106	2.9	3
			2	บ้านหนองตะไก่อ	1	245	6.6	7
			3	บ้านกุคฆมน	1	312	8.5	9
	อบต. นากลาง	นากลาง	1	บ้านนากลาง	1	753	20.4	21
			2	บ้านนาใหญ่	1	538	14.6	15
			3	บ้านห้วยตะคร้อ	1	149	4.0	5
			4	บ้านหนองบอน*	1	1,096	29.7	30
			5	บ้านนากลาง	1	378	10.2	11
			6	บ้านนาใหญ่พัฒนา	1	315	8.5	9
			7	บ้านบุตาตอง	1	200	5.4	6
			8	บ้านนากลางสามัคคี	1	391	10.6	11
			9	บ้านนากลางพัฒนา	1	423	11.2	12
	อบต. สูงเนิน	สูงเนิน	5	บ้านหนองโสน	1	357	9.7	10
			6	บ้านดอนกอก	1	346	9.4	10
			7	บ้านนาใหญ่	1	514	13.9	14
			9	บ้านบุหิน	1	386	10.5	11
			14	บ้านนาใหญ่พัฒนา	1	1,134	30.7	31
			15	บ้านไข่มวงกล	1	2,815	76.3	77
	อบต. โคราช	โคราช	1	บ้านเมืองเก่า	1	182	4.9	5
	อบต. กุดจิก	กุดจิก	3	บ้านสลักไค	1	290	7.9	8
			4	บ้านขาม	1	230	6.2	7
			5	บ้านสลักไค	1	253	6.9	7
			6	บ้านโนนตะโก	1	230	6.2	7
	อบต. โค้งยาง	โค้งยาง	2	บ้านขอนแก่น	1	77	2.1	3
			3	บ้านโค้งยาง	1	92	2.5	3
			4	บ้านคลองพุดซา	1	135	3.7	4
			6	บ้านขอนแก่น	1	92	2.5	3
			7	บ้านเหมืองสี	1	56	1.5	2

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

อำเภอ	ทต./อบต.	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	ผู้นำท้องถิ่น (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
						จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจ จริง
สูงเนิน	ทต. กุดจิก	กุดจิก	1	บ้านกุดจิก	1	517	14.0	15
			2	บ้านบุ	1	318	8.6	9
		นากลาง	4	บ้านหนองบอน*	-	712	19.3	20
เมือง นครราชสีมา	ทต. เมืองใหม่ โคกกรวด	โคกกรวด	3	บ้านคิ่งเสาสงฆ์ (บ้านดอน)	1	146	4.0	4
			4	บ้านละลมหม้อ	1	146	4.0	4
			13	บ้านหนองกึ่ง	1	452	12.3	13
รวมทั้งสิ้น					33	14,386	389.7	406

หมายเหตุ : *หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน ส่วนหนึ่งอยู่ในเขตรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลนากลาง
อีกส่วนหนึ่งอยู่ในเขตรับผิดชอบของเทศบาลตำบลกุดจิก

ที่มา : "สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ.2568
จากเว็บไซต์กรมการปกครอง <http://stat.bora.dopa.go.th>





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี
บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี
บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด



5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็น โดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจ สอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร
- (2) ข้อมูลด้านคุณค่าคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาวะทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของ โครงการ และช่องทางรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักการให้คะแนน ดังนี้

- (1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 11 ตัวอย่าง จากทั้งหมด 13 ตัวอย่าง โดยผู้แทนหน่วยงานราชการที่ไม่ประสงค์ให้สัมภาษณ์หรือให้ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมา และสถานีตำรวจภูธรสูงเนิน โดยให้เหตุผลว่าหน่วยงานอยู่ห่างจากที่ตั้งโครงการฯ ค่อนข้างมาก (ประมาณ 11 และ 9 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการฯ ตามลำดับ) โดยรายละเอียดผลการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 63.6 และ 36.4 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 63.6) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 54.5) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.4) ที่เหลืออายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.1) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 36.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด และเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 36.4) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดนครราชสีมา (ร้อยละ 27.2) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่เป็นระยะเวลา ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

(2) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 81.8) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 18.2) โดยระบุผลกระทบและระดับของผลกระทบ ดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่า ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน 2 ตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนที่เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ				
กลิ่นรบกวน	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง
เขม่าควัน	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ			
ฝุ่นละออง	1	50.0	การจราจร / ระบุไม่ได้	3.00	0.000	มาก
น้ำเสีย	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ			
เสียง	0	0.0	ไม่มีผลกระทบ			
ขยะมูลฝอย	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม	2.00	0.000	ปานกลาง
การคมนาคม และการจราจร	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุว่า มีผลกระทบอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ฝุ่นละออง ส่วนที่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาการคมนาคมและการจราจร โดยระบุแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านว่ามาจาก โรงงานอุตสาหกรรม การจราจร และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(3) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือไม่รู้จักรวโครงการฯ (ร้อยละ 9.1) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้าฯ และจากการร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้าฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 31.8) รองลงมา คือ ทราบเอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้าฯ (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 9.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 54.5) ที่เหลือระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม (ร้อยละ 45.5) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 16.7)

(4) ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตั้งแต่เริ่มจำหน่ายไฟฟ้าเชิงพาณิชย์ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ.2567 จนถึงปัจจุบัน เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน

(5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	9.0	45.5	45.5	4.36	0.674	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	9.0	45.5	45.5	4.36	0.674	มาก
3. ด้านสังคม	0.0	9.1	9.1	18.2	63.6	4.36	1.027	มาก
4. ด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	0.0	0.0	18.2	36.4	45.4	4.27	0.786	มาก

หมายเหตุ : " เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

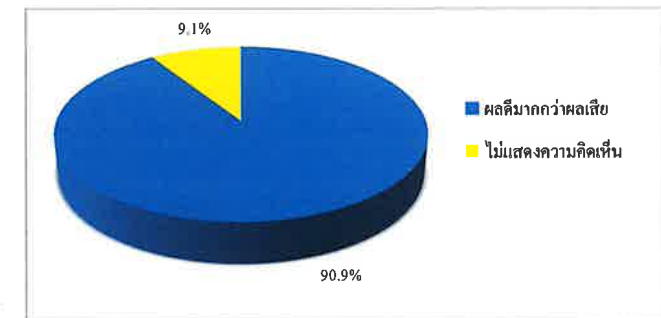
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด

(6) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ให้ความเห็นว่าการดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 9.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2



รูปที่ 6.1-2 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อ คือ โครงการฯ ทำได้ดีมากอยู่แล้ว ขอให้รักษามาตรฐานไว้

6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 73.3 และ 26.7 ตามลำดับ) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 26.7) ดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 20.0) และระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 13.3) ตามลำดับ ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 46.6) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.7) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 6.7) และส่วนมากจบการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 46.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 20.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 46.7) รองลงมาย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดนครราชสีมา (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 13.3) โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

(2) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 53.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 46.7) โดยระบุผลกระทบและระดับของผลกระทบ ดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่า ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน 7 ตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ''
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ				
กลิ่นรบกวน	4	57.1	กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ฟาร์ม เลี้ยงไก่	2.5	0.577	ปานกลาง
เขม่าควัน	2	28.6	การจราจร / ระบุไม่ได้	1.50	0.707	น้อย
ฝุ่นละออง	5	71.4	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่า ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน 7 ตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ				
น้ำเสีย	2	28.6	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.50	0.707	ปานกลาง
เสียง	3	42.9	การจราจร / ระบุไม่ได้	1.67	0.577	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	1	14.3	กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง
การคมนาคม และการจราจร	2	28.6	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / โรงไฟฟ้า REN / ระบุไม่ได้	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: "เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

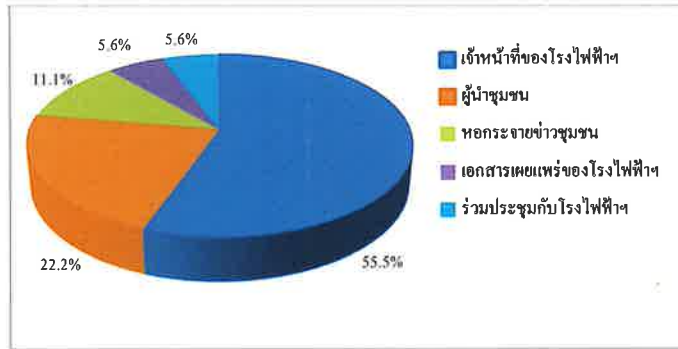
ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหา น้ำเสีย ปัญหาการคมนาคมและการจราจรและปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ ส่วนปัญหาเขม่าควัน มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย โดยแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านมาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า REN จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ ฟาร์มเลี้ยงไก่ และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(3) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้าฯ (ร้อยละ 55.5) รองลงมา คือ ทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.2) จากหอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือทราบจากเอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้าฯ และจากการร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้าฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



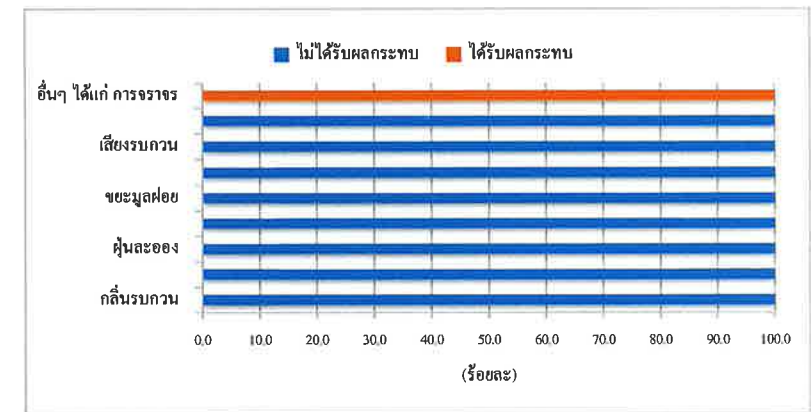
รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม (ร้อยละ 33.3) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทกับประชาชน (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิตข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และข้อมูลอื่นๆ ได้แก่ ต้องการทราบด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉินในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

(4) ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตั้งแต่เริ่มจำหน่ายไฟฟ้าเชิงพาณิชย์เดือนกรกฎาคม พ.ศ.2567 จนถึงปัจจุบัน (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 6.7) โดยระบุว่าปัญหาด้านการจราจร มีระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2)



รูปที่ 6.2-2 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน

(5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	3.60	0.828	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	66.7	13.3	20.0	3.53	0.834	มาก
3. ด้านสังคม	0.0	13.3	66.7	13.3	6.7	3.13	0.743	ปานกลาง
4. ด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	0.0	6.7	66.6	6.7	20.0	3.40	0.910	ปานกลาง

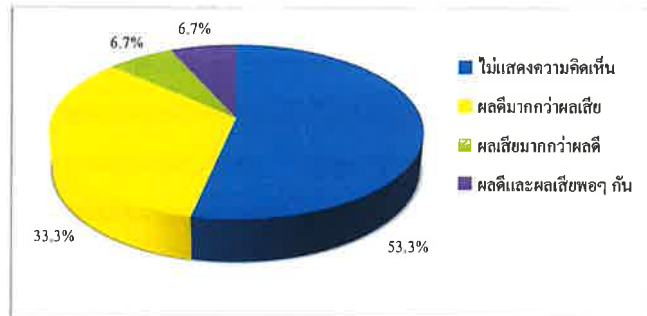
หมายเหตุ: ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(6) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 53.3) รองลงมา ให้ความเห็นว่าการดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.3) เป็นผลเสียมากกว่าผลดี ที่เหลือเป็นผลดีและผลเสียพอๆ กัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.2-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- 2) สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียนและวัดรอบโรงไฟฟ้าฯ ตามความเหมาะสม
- 3) สนับสนุนอุปกรณ์ทางการเรียน และวัสดุสิ่งของให้กับโรงเรียนและวัดรอบโรงไฟฟ้าฯ
- 4) อยากให้โรงไฟฟ้าฯ นำพนักงานมาปฏิบัติธรรมปีละ 1 ครั้ง
- 5) เปิดโอกาสให้ผู้ที่มีสนใจเข้าเยี่ยมชมการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ

6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 4 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนสถานประกอบการที่ผู้ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศชาย และเพศหญิง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี และมีอายุระหว่าง 31-40 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์มีตำแหน่งเป็นผู้จัดการทั่วไป วิศวกรสิ่งแวดล้อม และ จป. วิชาชีพ โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-10 ปี และดำรงตำแหน่งมากกว่า 10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดนครราชสีมา (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือระบุว่าเป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี

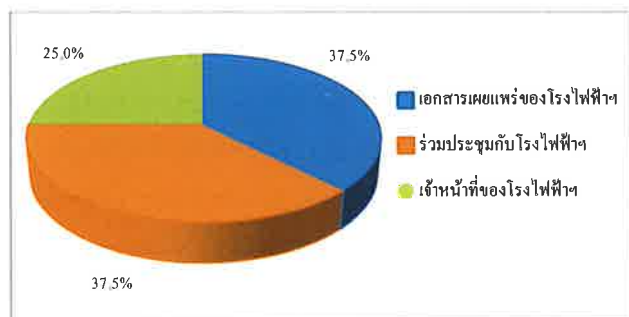
(2) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ และได้รับผลกระทบ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบด้านการคมนาคมและการจราจร ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.50$, S.D. = 0.707) โดยระบุแหล่งที่มาของผลกระทบว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรม และบางส่วนไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

(3) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รับทราบโครงการฯ ว่ามีโครงการโรงไฟฟ้า REN ตั้งอยู่ในพื้นที่ส่วนขยายของเขตประกอบการอุตสาหกรรมนวนคร (นครราชสีมา) (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ทราบ (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนมากทราบโครงการฯ จากเอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้าฯ และจากการร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้าฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 37.5) ที่เหลือทราบจากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้าฯ (ร้อยละ 25.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1



รูปที่ 6.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูล
ข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม
(ร้อยละ 25.0) ซึ่งข้อมูลที่ต้องการทราบ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน

(4) ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินการของโครงการฯ ตั้งแต่เริ่มจำหน่ายไฟฟ้าเชิงพาณิชย์ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ.2567 จนถึงปัจจุบัน

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า สถาน
ประกอบการของตนไม่มีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ

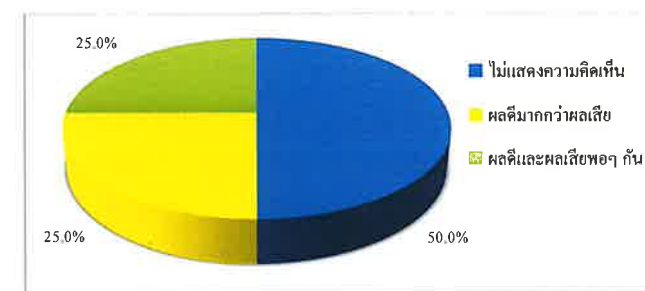
ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสังคม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ : “ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด

(6) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นฯ ต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ
50.0) ที่เหลือให้ความเห็นว่าเป็นผลดีมากกว่าผลเสีย และมีผลดีและผลเสียพอๆ กัน ในสัดส่วนเท่ากัน
(ร้อยละ 25.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของ
โครงการฯ ได้แก่ ขอให้ปฏิบัติตามกฎหมายทางด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อ
สิ่งแวดล้อม

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำท้องถิ่น ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 33 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำท้องถิ่นที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 78.8) รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 12.1) ตำแหน่งกำนัน (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาชุมชน (ร้อยละ 3.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 60.5) รองลงมา คือ ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 15.2) ระหว่าง 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 6.1) โดยผู้ที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ เป็นผู้ที่ได้รับการไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 51.5) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 87.9) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 12.1) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก (ร้อยละ 25.0) ซึ่งทั้งหมดระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี

2) ข้อมูลด้านประชากร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 81.2) รองลงมาเป็นจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 15.2) ที่เหลือมีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน (ร้อยละ 3.0)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 63.6) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือโรงงาน (ร้อยละ 30.3) ที่เหลือประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 6.1)

อาชีพเสริมของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าประชาชนในพื้นที่ไม่มีอาชีพเสริมหรือรายได้เสริม (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือ ผู้ที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม ได้แก่ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 27.3) ประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 18.2) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.1) และประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในพื้นที่มีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม และภาคอุตสาหกรรม โดยแรงงานในภาคเกษตรกรรมทั้งหมดเป็นแรงงานในพื้นที่ ส่วนแรงงานภาคอุตสาหกรรมส่วนใหญ่เป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 87.9) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 3.0)

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีโรงเรียนในพื้นที่เพื่อให้บริการแก่นุตรหลาน (ร้อยละ 36.4) โดยส่วนใหญ่ มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 91.7) ที่เหลือมี 2 แห่ง (ร้อยละ 8.3) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา และระดับอุดมศึกษา

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าไม่มีวัด (ร้อยละ 33.3) ซึ่งในพื้นที่ที่ไม่มีวัดประชาชนจะไปประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนาที่วัดในพื้นที่อื่นที่อยู่ใกล้เคียง ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในช่วงปีที่ผ่านมาพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 69.7) ที่เหลือระบุว่าเคยมีโรคระบาดเกิดขึ้น (ร้อยละ 30.3) ซึ่งส่วนมากเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 50.0) รองลงมา เป็นโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือคือโรคโควิด-19 และโรคมือเท้าปาก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

ซึ่งเมื่อประชาชนเกิดการเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนจะรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 55.1) ที่เหลือไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/ รพ.สต. (ร้อยละ 44.9)

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าประชาชนในพื้นที่ที่ซื้อน้ำบรรจุขวดหรือถังที่มีจำหน่าย และไม่มีปัญหาในการบริโภค

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในครัวเรือน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนใช้น้ำประปา (ร้อยละ 88.2) รองลงมาใช้น้ำบาดาล (ร้อยละ 8.9) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 2.9) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 78.8) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 21.2) ได้แก่ น้ำมีตะกอน (ร้อยละ 54.5) ที่เหลือปัญหาอื่นๆ น้ำไม่ไหล/ น้ำไหลช้า (ร้อยละ 45.5) ซึ่งประชาชนในชุมชน ระบุวิธีแก้ไขปัญหา ได้แก่ ใส่คลอรีน ใช้น้ำบาดาลแทนน้ำประปา และรองใส่ถังตั้งทิ้งไว้ให้ตกตะกอนตามลำดับ

การใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนใช้น้ำฝน (ร้อยละ 49.0) รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 26.5) น้ำจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 14.3) น้ำบาดาล (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือใช้น้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 4.1) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 75.8) ที่เหลือระบุว่า มีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 24.2) คือ ปัญหาภัยแล้ง/ขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การกำจัดขยะมูลฝอย ของประชาชน จะใช้บริการการเก็บขนและนำไปกำจัดของเทศบาล/อบต.ในพื้นที่ที่รับผิดชอบดูแล

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

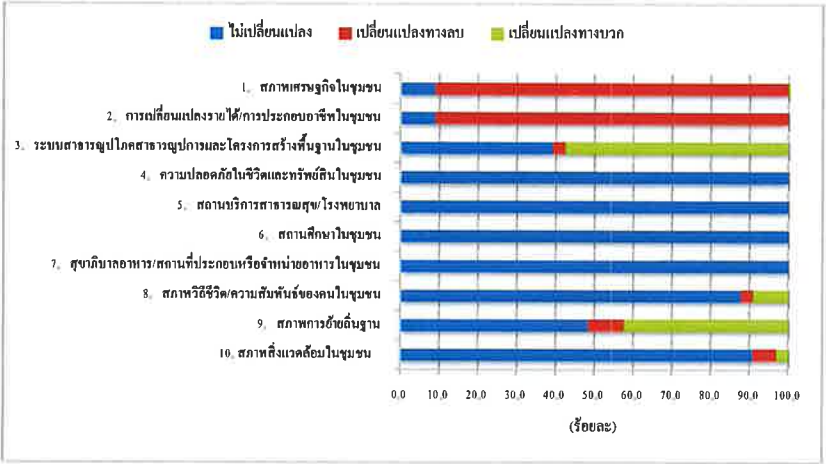
จากผลการสำรวจสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ในพื้นที่เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา ส่วนใหญ่ระบุว่าในแต่ละประเด็นไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 87.9-100.0) ยกเว้นประเด็นด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน การเปลี่ยนแปลงรายได้/การประกอบอาชีพในชุมชน ระบบสาธารณสุขอุปโภคบริโภคและการสร้างพื้นฐานในชุมชน และสภาพการย้ายถิ่นฐาน ที่ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 93.9 ร้อยละ 90.9 ร้อยละ 60.6 และร้อยละ 51.5 ตามลำดับ) (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้นได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^๑	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^๑
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง						
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	6.1	93.9	1.00	0.000	น้อย	2.50	0.509	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ การประกอบอาชีพ ในชุมชน	9.1	90.9	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.40	0.563	ปานกลาง

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^๑	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^๑
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง						
3. ระบบสาธารณสุขอุปโภค สาธารณสุขและการ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	39.4	60.6	2.00	0.471	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง					
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	100.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง					
6. สถานศึกษาในชุมชน	100.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง					
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง					
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	87.9	12.1	2.33	0.577	ปานกลาง	2.00	0.00	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	48.5	51.5	1.57	0.646	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	90.9	9.1	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^๑ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 9.1) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
กลิ่นรบกวน	13	43.3	กิจกรรมในชุมชน/ โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้/ อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ และ ฟาร์มเลี้ยงไก่	1.92	0.494	ปานกลาง
เขม่าควัน	11	36.7	กิจกรรมในชุมชน/ การจราจร/ โรงงานอุตสาหกรรม/ ระบุไม่ได้/ อื่นๆ ได้แก่ เผาขยะ	1.91	0.539	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	25	83.3	กิจกรรมในชุมชน/ การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ ก่อสร้างทางรถไฟ	2.08	0.493	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
น้ำเสีย	9	30.0	กิจกรรมในชุมชน/ โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้/ อื่นๆ ได้แก่ น้ำไม่ไหล น้ำท่วมขัง และน้ำจากหอพัก	1.78	0.441	ปานกลาง
เสียงรบกวน	10	33.3	กิจกรรมในชุมชน/ การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม/ ระบุไม่ได้	1.90	0.316	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	12	40.0	กิจกรรมในชุมชน/ อื่นๆ ได้แก่ จัดเก็บขยะล่าช้า	2.17	0.389	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	4	13.3	การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซีคोट จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง รองลงมา คือ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียงรบกวน น้ำเสีย และการคมนาคมและการจราจร ตามลำดับ ซึ่งผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ ฟาร์มเลี้ยงไก่ การเผาขยะ การก่อสร้างทางรถไฟ และการจัดเก็บขยะล่าช้า และไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

(5) ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนของท่าน ในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับผลกระทบจากปัญหาเศรษฐกิจและสังคม (ร้อยละ 97.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 3.0) โดยปัญหาปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา/สาเหตุ	ผลกระทบต่อด้านเศรษฐกิจและสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
1. ยาสหคิต	30	93.7	อื่นๆ ได้แก่ วัสดุในชุมชน	1.73	93.7	ปานกลาง
2. ลักขโมย / ฉกชิงวิ่งราว	23	71.9	อื่นๆ ได้แก่ วัสดุในชุมชน / ประชากรแฝง	1.70	0.765	ปานกลาง
3. การพนัน / มั่วสุม			อื่นๆ ได้แก่ วัสดุในชุมชน / ไม่ระบุ	1.25	0.452	น้อย
4. การทะเลาะวิวาท	13	40.6	อื่นๆ ได้แก่ วัสดุในชุมชน / ไม่ระบุ	1.15	0.376	น้อย
5. คนว่างงาน / คนดกงาน	23	71.9	อื่นๆ ได้แก่ วัสดุการศึกษาไม่ตรง กับสาขางาน ไม่หางานทำ เศรษฐกิจไม่ดี / ไม่ระบุ	1.48	0.593	ปานกลาง
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2	6.3	อื่นๆ ได้แก่ วัสดุในชุมชน / ไม่ระบุ	2.00	0.000	ปานกลาง
7. ระบบสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	9	28.1	อื่นๆ ได้แก่ น้ำไม่เพียงพอ	1.89	0.928	ปานกลาง
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	3	9.4	ไม่ระบุ	1.00	0.000	น้อย
9. ชุมชนแออัด	8	25.0	อื่นๆ ประชากรเพิ่มขึ้น / ไม่ระบุ	2.13	0.641	ปานกลาง
10. อาชญากรรม	0	0.0	ไม่ได้รับผลกระทบ			
11. ประชากรแฝง	11	34.4	อื่นๆ ประชากรเพิ่มขึ้น / ไม่ระบุ	1.73	0.647	ปานกลาง
12. การจราจร	5	15.6	กิจกรรมในชุมชน / ไม่ระบุ	1.20	0.447	น้อย
13. ค่าครองชีพสูง	26	81.2	อื่นๆ เศรษฐกิจไม่ดี ของแพงขึ้น / ไม่ระบุ	2.50	0.648	ปานกลาง
14. รายได้ต่ำ	26	81.2	อื่นๆ เศรษฐกิจไม่ดี ของแพงขึ้น / ไม่ระบุ	2.23	0.652	ปานกลาง
15. ไม่มีที่ทำกิน	4	12.5	ไม่ระบุ	1.50	1.000	น้อย

หมายเหตุ : เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.00	=	มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาสุขภาพจิต โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหาค่าครองชีพสูง ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาลักขโมย / ฉกชิงวิ่งราว และปัญหาค้นว่างงาน / คนดกงาน ปัญหาการ

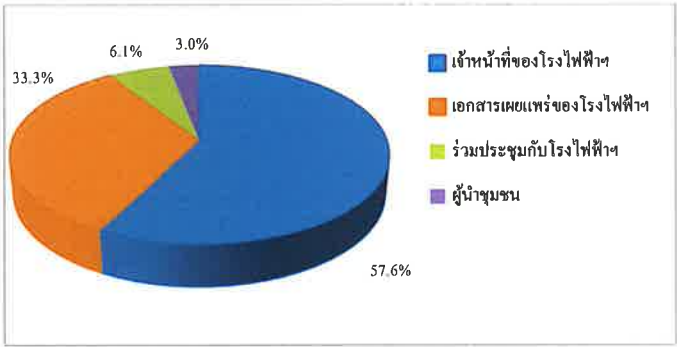
ทะเลาะวิวาท ปัญหาประชากรแฝง ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง ปัญหาชุมชนแออัด ปัญหาการจราจร ปัญหาไม่มีที่ทำกิน ปัญหาความขัดแย้งของคนในชุมชน และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินตามลำดับ โดยผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ส่วนแหล่งที่มา/สาเหตุของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ วัสดุในชุมชน ประชากรแฝง ประชากรเพิ่มขึ้น เศรษฐกิจไม่ดี วัสดุการศึกษาไม่ตรงกับสาขางาน ไม่หางานทำ และไม่ระบุแหล่งที่มา

โดยภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ที่รับผิดชอบดูแล (ร้อยละ 78.8) รองลงมาระบุว่ายังไม่พอใจ (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 3.0)

(6) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ต่อโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 78.8) ที่เหลือไม่รู้จักรโครงการฯ (ร้อยละ 21.2) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้าฯ (ร้อยละ 57.6) รองลงมา คือ ทราบจากเอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้าฯ (ร้อยละ 33.3) จากการร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้าฯ (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 3.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม (ร้อยละ 33.3) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลผลกระทบต่างๆ เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสังคม (ร้อยละ 54.5) รองลงมา คือ ต้องการทราบข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของธุรกิจกับชุมชน (ร้อยละ 22.7) ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 13.6) ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ และการดำเนินการของโครงการฯ และมาตรการป้องกันและลดผลกระทบของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.6) ตามลำดับ

(5) ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตั้งแต่เริ่มจำหน่ายไฟฟ้าเชิงพาณิชย์ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ.2567 จนถึงปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาชุมชนของตนไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

(6) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	42.4	45.5	12.1	3.70	0.684	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	42.4	45.5	12.1	3.70	0.684	มาก
3. ด้านสังคม	24.2	0.0	36.4	21.2	18.2	3.09	1.400	ปานกลาง
4. ด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	0.0	15.2	45.4	24.2	15.2	3.39	0.933	ปานกลาง

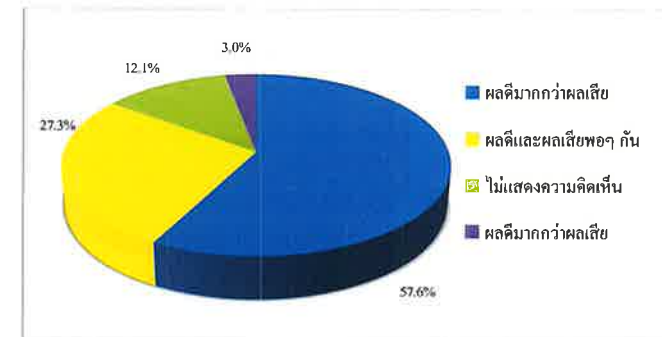
หมายเหตุ : เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

(7) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินการของโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 57.6) รองลงมาคือผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 27.3) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 12.1) ที่เหลือผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3



รูปที่ 6.4-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้นำท้องถิ่นที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของโรงไฟฟ้าให้ชุมชนรับทราบอย่างสม่ำเสมอ
- 2) สนับสนุนทุนการศึกษาเด็กและเยาวชนในพื้นที่
- 3) สนับสนุนช่วยเหลือชุมชนในทุกๆ ด้าน เช่น ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน สนับสนุนไฟส่องสว่าง เป็นต้น
- 4) อยากให้เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ เพื่อทำความรู้จักชุมชนให้มากขึ้น
- 5) สนับสนุนกิจกรรม ประเพณี วันสำคัญต่างๆ เช่น วันออกพรรษา ทอดกฐิน เป็นต้น

6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 406 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 65.5 และ ร้อยละ 34.5 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 35.1) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.1) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 16.3) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 5.2) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 51.2) รองลงมา เป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 33.5) ที่เหลือ อื่นๆ ได้แก่ เป็นบุตร หรือมารดา/บิดา (ร้อยละ 15.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพสมรส (ร้อยละ 90.9) รองลงมา เป็นหม้าย (ร้อยละ 5.9) โสด (ร้อยละ 3.0) ที่เหลือแยกกันอยู่ (ร้อยละ 0.2)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 68.7) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 15.8) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 14.8) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 0.5) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 0.2) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบันที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 51.0) รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 30.3) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 12.6) ระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 3.4) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.0) ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 0.5) ที่เหลือระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.2)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ และส่วนมากประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย (ร้อยละ 39.2) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.8) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 12.3) เกษตรกรรม (ร้อยละ 9.4) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 7.4) ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน (ร้อยละ 0.2) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม

5) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 70.9) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 23.2) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัด นครราชสีมา (ร้อยละ 5.9) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 71.3) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 18.1) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ และภาคใต้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.1) สำหรับสาเหตุการย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ ส่วนมากระบุว่าย้ายมาเพื่อมาประกอบอาชีพ (ร้อยละ 36.2) รองลงมาย้ายตามครอบครัว (ร้อยละ 34.0) ที่เหลือย้ายตามต้นสังกัด (ร้อยละ 29.8) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนใหญ่ได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ประมาณ 16-20 ปี (ร้อยละ 77.7) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ประมาณ 11-15 ปี (ร้อยละ 12.8) และประมาณ 6-10 ปี (ร้อยละ 5.2) ที่เหลืออยู่ในพื้นที่ประมาณ 1-5 ปี (ร้อยละ 4.2)

6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 39.7) รองลงมาคือ พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 33.7) บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่า ไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.4)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2567-2568) สมาชิกในครอบครัวไม่มีการเจ็บป่วย (ร้อยละ 69.0) ที่เหลือระบุว่ามีการเจ็บป่วย (ร้อยละ 31.0) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 39.3) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 22.3) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 13.3) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 10.9) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 6.0) โรคโควิด-19

(ร้อยละ 3.0) โรคไข้วในเส้นเลือด (ร้อยละ 2.6) โรคไต (ร้อยละ 1.5) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคใช้หัดตามฤดูกาล (ร้อยละ 1.1) เมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ส่วนใหญ่ระบุว่าไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 33.2) รองลงมา คือ ซอยามารับประทานเอง (ร้อยละ 31.3) รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 22.1) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 12.9) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.5)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำเพื่อการบริโภคจากน้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 98.1) ที่เหลือใช้น้ำประปา และน้ำฝน (ร้อยละ 1.7 และ 0.5 ตามลำดับ) ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 100.0)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 93.2) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อบาด (ร้อยละ 6.8) ส่วนปัญหาการใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 94.1) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 5.9) คือ ปัญหาน้ำไม่เพียงพอ (ร้อยละ 66.7) น้ำขุ่น มีตะกอน (ร้อยละ 22.2) และอื่นๆ ได้แก่ น้ำไหลช้า/แรงดันต่ำ (ร้อยละ 11.1)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 95.1) ที่เหลือระบุว่ามีการใช้น้ำ (ร้อยละ 4.9) โดยส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำฝน (ร้อยละ 95.0) ที่เหลือใช้น้ำประปา (ร้อยละ 5.0) ส่วนปัญหาการใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 70.0) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 30.0) ได้แก่ ไม่มีน้ำใช้ในฤดูแล้ง โดยทั้งหมดไม่ได้ระบุวิธีการแก้ไขปัญหา

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่ามีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาล/อบต. (ร้อยละ 94.4) รองลงมา คือ ใช้วิธีการเผา (ร้อยละ 5.4) ที่เหลือใช้วิธีกองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 0.2)

4) การใช้ไฟฟ้า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 95.3) ที่เหลือพบว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.7) ได้แก่ ปัญหาไฟฟ้าดับ/ตก

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

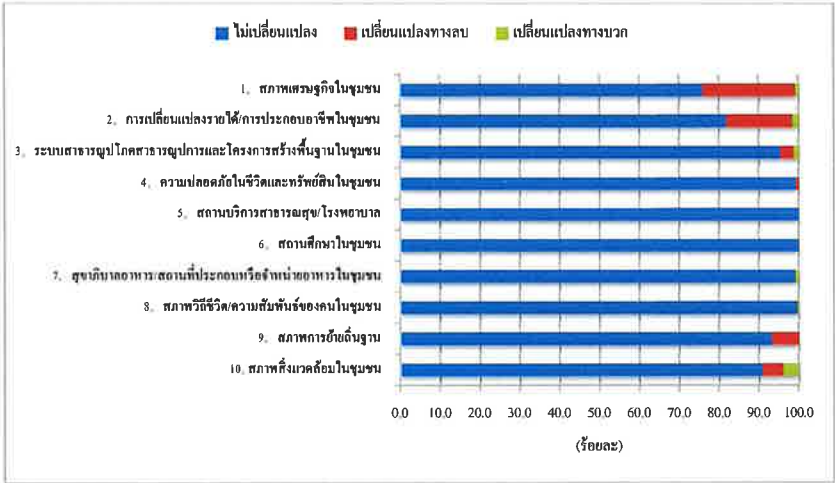
จากผลการสำรวจสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในชุมชนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ส่วนใหญ่ระบุว่าในแต่ละประเด็นไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 76.1-100.0) ส่วนที่ระบุ

ว่ามีการเปลี่ยนแปลงส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน สภาพการย้ายถิ่นฐาน และการเปลี่ยนแปลงรายได้ / การประกอบอาชีพในชุมชน (ร้อยละ 23.9 22.9 และ 18.0 ตามลำดับ) (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-1) โดยมีการเปลี่ยนแปลงทั้งทางบวกและทางลบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^๑	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^๑
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	76.1	23.9	1.67	0.577	ปานกลาง	2.03	0.576	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ การประกอบอาชีพในชุมชน	82.0	18.0	1.17	0.408	น้อย	1.85	0.634	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข/โรค และการดูแลสุขภาพและ โครงสร้างพื้นฐาน	95.6	4.4	1.80	0.447	ปานกลาง	1.62	0.506	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินในชุมชน	99.5	0.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาล	100.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง					
6. สถานศึกษาในชุมชน	100.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง					
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	99.3	0.7	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ ของคนในชุมชน	99.8	0.2	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	77.1	22.9	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	91.1	8.9	1.81	0.403	ปานกลาง	1.05	0.224	น้อย

หมายเหตุ : ^๑เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากกิจกรรมต่างๆ ภายในชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 65.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 34.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน 141 ตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^u
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ				
กลิ่นรบกวน	48	34.0	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ กลิ่นเหม็นไหม้ กลิ่นขยะ ฟาร์มไก่ ฟาร์มสุกร	2.04	0.683	ปานกลาง
เขม่าควัน	28	19.9	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ กลิ่นเผาหญ้า	1.75	0.518	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน 141 ตัวอย่าง	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ"
ฝุ่นละออง	136	96.5	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ เผาหญ้า การก่อสร้าง	1.96	0.536	ปานกลาง
น้ำเสีย	4	2.8	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / โรงไฟฟ้า REN	1.50	0.577	น้อย
เสียงรบกวน	1	0.7	กิจกรรมในชุมชน	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	28	19.9	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	2.14	0.448	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	1	0.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีคอฟ จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาด้านน้ำเสีย ปัญหาด้านเสียงรบกวน และการคมนาคมและจราจร ตามลำดับ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า REN จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ กลิ่นเหม็นไหม้ กลิ่นขยะ ฟาร์มไก่ ฟาร์มสุกร เผาหญ้า การก่อสร้าง และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(5) ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนของท่าน ในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับผลกระทบจากปัญหาเศรษฐกิจและสังคม (ร้อยละ 68.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 31.8) โดยปัญหาปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 129 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา/สาเหตุ	ผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ
1. ยาสพัตติ	90	69.8	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / คนต่างถิ่น / ระบุไม่ได้	1.72	0.779	ปานกลาง
2. ลักขโมย / ลักขิงวิ่งราว	33	25.6	กิจกรรมในชุมชน / คนต่างถิ่น / ระบุไม่ได้	1.03	0.174	น้อย
3. การพนัน / มั่วสุม	25	19.4	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.00	0.000	น้อย
4. การทะเลาะวิวาท	25	19.4	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.24	0.436	น้อย
5. คนว่างงาน / คนตกงาน	40	31.0	กิจกรรมในชุมชน/อื่นๆ ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดี / ระบุไม่ได้	1.28	0.506	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	3.9	ระบุไม่ได้	1.00	0.000	น้อย
7. ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	35	27.1	กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ไม่เพียงพอ / ระบุไม่ได้	2.11	0.718	ปานกลาง
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	2	55.4	ระบุไม่ได้	1.00	0.000	น้อย
9. ชุมชนแออัด	0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง			
10. อาชญากรรม	0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง			
11. ประชากรแฝง	43	33.3	กิจกรรมในชุมชน / คนต่างถิ่น / ระบุไม่ได้	1.14	0.351	น้อย
12. การจราจร	3	2.3	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.00	0.000	น้อย
13. ค่าครองชีพสูง	96	74.4	คนต่างถิ่น / อื่นๆ ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดี ค่าใช้จ่ายสูง	2.50	0.562	ปานกลาง
14. รายได้ต่ำ	56	43.4	โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดี	2.23	0.504	ปานกลาง
15. ไม่มีที่พำนัก	0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง			

หมายเหตุ : * เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.00	=	มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

จากการทวนซ้ำค้น พบว่า ประเด็นผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาค่าครองชีพสูง โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหาสุขภาพจิต ปัญหาความขัดแย้งในชุมชน ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาประชากรแฝง ปัญหาคนว่างงาน / คนตกงาน ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง ปัญหาประชากรแฝง ปัญหาลักขโมย / ลักขิงวิ่งราว ปัญหาการพนัน /

มั่วสุม ปัญหาการทะเลาะวิวาท ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และปัญหาการจราจร โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม คนต่างถิ่น จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดี ค่าใช้จ่ายสูง และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

โดยภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน (ร้อยละ 99.8) ที่เหลือไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 0.2)

(6) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 68.7) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 31.3) โดยส่วนมากรู้จักจากผู้นำท้องถิ่น (ร้อยละ 41.6) รองลงมา รู้จักจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 40.1) จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ เคยเห็นโครงการฯ (ร้อยละ 7.6) เอกสารเผยแพร่ของโครงการฯ (ร้อยละ 5.6) หอกระจายข่าวของชุมชน (ร้อยละ 2.5) การเข้าร่วมประชุมกับโครงการฯ (ร้อยละ 1.5) ที่เหลือรู้จักจากเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 1.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-2



รูปที่ 6.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 88.2) ที่เหลือระบุว่าต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม (ร้อยละ 11.8) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของโครงการฯ (ร้อยละ 39.6) รองลงมาต้องการรับทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (ร้อยละ 26.4) ที่เหลือต้องการทราบกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต และด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.0)

(5) ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตั้งแต่เริ่มจำหน่ายไฟฟ้าเชิงพาณิชย์ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ.2567 จนถึงปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(6) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	1.0	49.0	50.0	0.0	3.49	0.520	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	1.2	48.8	50.0	0.0	3.49	0.525	ปานกลาง
3. ด้านสังคม	1.7	20.0	53.4	24.9	0.0	3.01	0.720	ปานกลาง
4. ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	1.7	19.7	53.7	24.9	0.0	3.02	0.718	ปานกลาง

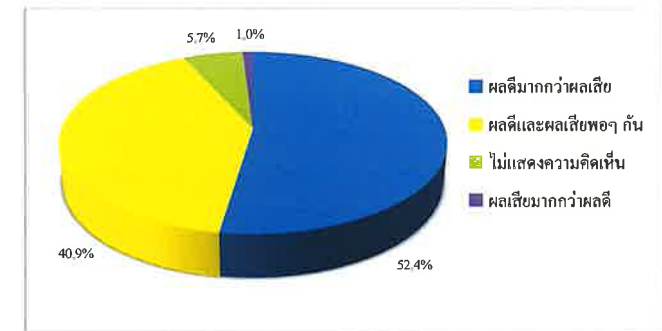
หมายเหตุ : เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอก จำกัด

(7) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 52.4) รองลงมา คือ มีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสีย พอกัน (ร้อยละ 40.9) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-3



รูปที่ 6.5-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้โรงไฟฟ้าลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างทั่วถึง
- 2) อยากให้สนับสนุนงบประมาณ ให้กับกิจกรรมในชุมชนมากขึ้น
- 3) อยากให้โรงไฟฟ้าสนับสนุนงานประเพณีต่างๆ ในชุมชน
- 4) อยากให้สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- 5) ส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชนที่ว่างงาน
- 6) ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโครงการให้ชุมชนทราบ

ตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี
บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	9.1	0	0.0
- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	1	9.1	0	0.0
- ผู้อำนวยการเขต	1	9.1	0	0.0
- หัวหน้าสำนักงานปลัด	1	9.1	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	4	36.3	0	0.0
- วิศวกร	2	18.2	0	0.0
- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	1	9.1	0	0.0
- พนักงานราชการ (บริหารงานทั่วไป)	0	0.0	1	6.7
- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	0	0.0	2	13.3
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	0	0.0	2	13.3
- ครู	0	0.0	4	26.7
- เจ้าอาวาส	0	0.0	6	40.0
รวม	11	100.0	15	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- ระหว่าง 1-5 ปี	7	63.6	4	26.7
- ระหว่าง 6-10 ปี	0	0.0	5	33.3
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	9.1	2	13.3
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	9.1	1	6.7
- มากกว่า 20 ปี	2	18.2	3	20.0
รวม	11	100.0	15	100.0
1.3 เพศ				
- ชาย	7	63.6	11	73.3
- หญิง	4	36.4	4	26.7
รวม	11	100.0	15	100.0
1.4 อายุ				
- ระหว่าง 21-30 ปี	0	0.0	1	6.7
- ระหว่าง 31-40 ปี	1	9.1	0	0.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	6	54.5	7	46.6
- ระหว่าง 51-60 ปี	4	36.4	4	26.7
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	3	20.0
รวม	11	100.0	15	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
1.5 การศึกษา				
- ระดับปริญญาตรี	7	63.6	5	33.3
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	36.4	7	46.7
- ไม่ระบุ	0	0.0	3	20.0
รวม	11	100.0	15	100.0
1.6 ภูมิอำนาจ				
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	4	36.4	7	46.7
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดนครราชสีมา	3	27.2	6	40.0
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	36.4	2	13.3
รวม	11	100.0	15	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค				
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3	75.0	1	50.0
- ภาคกลาง	1	25.0	1	50.0
รวม	4	100.0	2	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	50.0	0	0.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	25.0	0	0.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0	1	50.0
- มากกว่า 20 ปี	1	25.0	1	50.0
รวม	4	100.0	2	100.0
2. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน				
2.1 ปัจจุบันในชุมชน/ครอบครัวของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่				
- ไม่มี	9	81.8	8	53.3
- มี	2	18.2	7	46.7
รวม	11	100.0	15	100.0
2.1.1 ปัญหาหลัก				
- มี	1	50.0	4	57.1
- ไม่มี	1	50.0	3	42.9
รวม	2	100.0	7	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กลิ่นสารเคมี	1	50.0	0	0.0
- กลิ่นเหม็นไหม้	1	50.0	0	0.0
- อื่นๆ (กลิ่นขยะ, ฟาร์มไก่)	0	0.0	4	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
2) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	1	100.0	0	0.0
• ร้อน	1	100.0	0	0.0
- ทั้งปี	0	0.0	4	100.0
3) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	2	50.0
- มาก	0	0.0	2	50.0
รวม	1	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00		2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	0	0.0	2	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	50.0	0	0.0
- ระบุไม่ได้	1	50.0	0	0.0
- อื่นๆ (ฟาร์มไก่)	0	0.0	2	50.0
2.1.2 ปัญหาเขม่าควัน				
- มี	0	0.0	2	28.6
- ไม่มี	2	100.0	5	71.4
รวม	2	100.0	7	100.0
1) ระยะเวลา				
- ทั้งปี	0	0.0	2	100.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	1	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.707	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- การจราจร	0	0.0	1	50.0
- ระบุไม่ได้	0	0.0	1	50.0
2.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง				
- มี	1	50.0	5	71.4
- ไม่มี	1	50.0	2	28.6
รวม	2	100.0	7	100.0
1) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	0	0.0	3	60.0
• ร้อน	0	0.0	1	33.3
• ฝน	0	0.0	1	33.3
• หนาว	0	0.0	1	33.3
- ทั้งปี	1	100.0	2	40.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	5	100.0
- มาก	1	100.0	0	0.0
รวม	1	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	มาก		ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	0	0.0	2	25.0
- การจราจร	1	50.0	3	37.5
- ระบุไม่ได้	1	50.0	3	37.5
2.1.4 ปัญหาน้ำเสีย				
- มี	0	0.0	2	28.6
- ไม่มี	2	100.0	5	71.4
รวม	2	100.0	7	100.0
1) ระยะเวลา				
- บางฤดูกาล	0	0.0	1	50.0
• ฝน	0	0.0	1	100.0
- ทั้งปี	0	0.0	1	50.0
รวม	0	0.0	2	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	1	50.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.707	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	0	0.0	1	50.0
- ระบุไม่ได้	0	0.0	1	50.0
2.1.5 ปัญหาเสียง				
- มี	0	0.0	3	42.9
- ไม่มี	2	100.0	4	57.1
รวม	2	100.0	7	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กลางวัน	0	0.0	3	60.0
• บางเวลา	0	0.0	3	100.0
- กลางคืน	0	0.0	2	40.0
• บางเวลา	0	0.0	2	100.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0	2	66.7
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- การจราจร	0	0.0	2	66.7
- ระบุไม่ได้	0	0.0	1	33.3
2.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย				
- มี	1	50.0	1	14.3
- ไม่มี	1	50.0	6	85.7
รวม	2	100.0	7	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
1) ระยะเวลา				
- ทั้งปี	1	100.0	1	100.0
รวม	1	100.0	1	100.0
2) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	1	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	0	0.0	1	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	100.0	0	0.0
2.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร				
- มี	1	50.0	2	28.6
- ไม่มี	1	50.0	5	71.4
รวม	2	100.0	7	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- รถยนต์	1	33.3	2	40.0
- รถจักรยานยนต์	1	33.3	2	40.0
- รถตู้	1	33.3	0	0.0
- รถพ่วง/รถแทรกเลอร์	0	0.0	1	20.0
2) ระยะเวลา				
- ทั้งปี	1	100.0	2	100.0
รวม	1	100.0	2	100.0
3) ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	2	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นนอกเหนือ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมในชุมชน	0	0.0	1	25.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	50.0	1	25.0
- REN	0	0.0	1	25.0
- ระบุไม่ได้	1	50.0	1	25.0
3. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ				
3.1 ท่านรู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี ของบริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด หรือไม่				
- ไม่รู้จัก	1	9.1	3	20.0
- รู้จัก	10	90.9	12	80.0
รวม	11	100.0	15	100.0
3.1.1 รู้จักจากแหล่งต่างๆ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้าฯ	7	31.8	10	55.5
- ผู้นำชุมชน	2	9.1	4	22.2
- หอกระจายข่าวของชุมชน	0	0.0	2	11.1
- เอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้าฯ อาร์ อี เอ็น	6	27.3	1	5.6
- ร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้าฯ อาร์ อี เอ็น	7	31.8	1	5.6
3.2 การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด เพิ่มเติม				
- ไม่ต้องการทราบ	6	54.5	10	66.7
- ต้องการทราบ	5	45.5	5	33.3
รวม	11	100.0	15	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	1	16.7	1	20.0
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	2	33.3	0	0.0
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	0	0.0	2	40.0
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	3	50.0	1	20.0
- อื่นๆ ได้แก่ ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0	0.0	1	20.0
3.3 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี				
- ไม่มีผลกระทบ	11	100.0	14	93.3
- มีผลกระทบ	0	0.0	1	6.7
รวม	11	100.0	15	100.0
1) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นนอกเหนือ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
2) ปัญหาหมอกควัน				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
3) ปัญหาฝุ่นละออง				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
4) ปัญหาน้ำเสีย				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
8) อื่นๆ ได้แก่ ปัญหาการจราจร				
- มีผลกระทบ	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	0.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	
3.4 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนหรือมีเรื่องร้องเรียน การดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี หรือไม่				
- ไม่เคย	11	100.0	15	100.0
รวม	11	100.0	15	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นทั่วไป	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
3.5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา				
- ผลดีมากกว่า	10	90.9	5	33.3
- ผลเสียมากกว่า	0	0.0	1	6.7
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	0	0.0	1	6.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	9.1	8	53.3
รวม	11	100.0	15	100.0
4. ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี				
ของบริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด แต่ละด้าน				
4.1.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	9.0	9	60.0
- มาก	5	45.5	3	20.0
- มากที่สุด	5	45.5	3	20.0
รวม	11	100.0	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.36		3.60	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	87.27		72.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.674		0.828	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4.1.2 ด้านสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	9.0	10	66.7
- มาก	5	45.5	2	13.3
- มากที่สุด	5	45.5	3	20.0
รวม	11	100.0	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.36		3.53	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	87.27		70.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.674		0.834	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4.1.3 ด้านสังคม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	9.1	2	13.3
- ปานกลาง	1	9.1	10	66.7
- มาก	2	18.2	2	13.3
- มากที่สุด	7	63.6	1	6.7
รวม	11	100.0	15	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นทั่วไป	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	11	100.0	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.36		3.13	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	87.27		62.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.027		0.743	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		ปานกลาง	
4.1.4 ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	6.7
- ปานกลาง	2	18.2	10	66.6
- มาก	4	36.4	1	6.7
- มากที่สุด	5	45.4	3	20.0
รวม	11	100.0	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.27		3.40	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	85.45		68.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.786		0.910	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		ปานกลาง	
4.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี				
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน				
- สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียนและวัดรอบโรงไฟฟ้าฯ ตามความเหมาะสม				
- สนับสนุนอุปกรณ์ทางการเรียน และวัสดุ สิ่งของให้กับโรงเรียนและวัดรอบโรงไฟฟ้าฯ				
- อยากให้โรงไฟฟ้านำพนักงานมาปฏิบัติธรรมปีละ 1 ครั้ง				
- ทำให้ดีมากยิ่งขึ้นแล้ว ขอให้รักษามาตรฐานนี้ไว้				
- เปิดโอกาสให้ผู้สนใจเข้าเยี่ยมชมการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ				

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 13 สิงหาคม ถึง 11 กันยายน พ.ศ.2568

ตารางที่ 2 ผลการสำรวจสภาพความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ทีเอ็น โคราช เอนเนอร์ยี
บริษัท อาร์ทีเอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ตำแหน่ง		
- ผู้จัดการทั่วไป	2	50.0
- วิศวกรสิ่งแวดล้อม	1	25.0
- จป.วิชาชีพ	1	25.0
รวม	4	100.0
1.2 เพศ		
- ชาย	2	50.0
- หญิง	2	50.0
รวม	4	100.0
1.3 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง (ปัจจุบัน)		
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	50.0
- ระหว่าง 5-10 ปี	1	25.0
- มากกว่า 10 ปี	1	25.0
รวม	4	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 21-30 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 31-40 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	2	50.0
รวม	4	100.0
1.5 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	4	100.0
รวม	4	100.0
1.6 ภูมิสำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	1	25.0
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดนครราชสีมา	2	50.0
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	1	25.0
รวม	4	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	100.0
รวม	1	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	100.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
2. ข้อมูลสถานประกอบการ		
2.1 ประเภทธุรกิจ/อุตสาหกรรม		
- ผลิตชิ้นส่วนอลูมิเนียมสำหรับผลิตภัณฑ์เครื่องจักรยานยนต์	1	25.0
- ผลิตสายไฟฟ้า สายสัญญาณหรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และผลิตภัณฑ์พลาสติก	1	25.0
- รับซ่อมแซม บำรุงรักษาแม่พิมพ์ และทำการผลิต ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม	1	25.0
- ผลิตอุปกรณ์และชิ้นส่วนสำหรับกล่องดำรูป	1	25.0
รวม	4	100.0
2.2 จำนวนลูกจ้างในสถานประกอบการ		
- ระหว่าง 100-500 คน	2	50.0
- ระหว่าง 1,001-1,500 คน	1	25.0
- ระหว่าง 1,501-2,000 คน	1	25.0
รวม	4	100.0
3. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
3.1 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่สถานประกอบการของท่านที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
- ไม่มีผลกระทบ	2	50.0
- มีผลกระทบ	2	50.0
รวม	4	100.0
3.1.1 ปัญหากลิ่น		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
3.1.2 ปัญหาหมอกควัน		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
3.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
3.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
3.1.5 ปัญหาเสียง		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
3.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
3.1.7 ปัญหาคมนาคมและจราจร		
- ไม่มี	2	50.0
- มี	2	50.0
รวม	4	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	1	14.3
- รถจักรยานยนต์	1	14.3
- รถตู้	1	14.3
- รถบรรทุก	2	28.6
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	2	28.6
2) ระยะเวลา		
- ทุกปี	2	100.0
รวม	2	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	33.3
- ระบุไม่ได้	2	66.7
4. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ		
4.1 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี		
ตั้งอยู่ในพื้นที่ส่วนขยายของเขตประกอบการอุตสาหกรรมนวนคร(นครราชสีมา) (ระยะดำเนินการ)		
- ไม่ทราบ	1	25.0
- ทราบ	3	75.0
รวม	4	100.0
ทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า	2	25.0
- เอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้า อารี อี เอ็ม	3	37.5
- ร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้า อารี อี เอ็ม	3	37.5
4.2 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของการดำเนินการโรงไฟฟ้า อารี อี เอ็ม หรือไม่		
- ไม่ต้องการ	3	75.0
- ต้องการ	1	25.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	1	100.0
4.3 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี		
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0
รวม	4	100.0
4.4 สถานประกอบการของท่านเคยมีเรื่องร้องเรียนการดำเนินการของโรงไฟฟ้า อารี อี เอ็ม หรือไม่		
- ไม่มี	4	100.0
รวม	4	100.0
4.5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา		
- ผลดีมาก	1	25.0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	1	25.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	50.0
รวม	4	100.0
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าฯ อารี อี เอ็ม บริษัท อารี อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด		
5.1.1 ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	2	50.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.50	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	70.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
5.1.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	2	50.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.50	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	70.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	4	100.0
5.1.3 ด้านสังคม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	100.0
- มาก	0	0.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	60.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
5.1.4 ด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	100.0
- มาก	0	0.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	60.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
5.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้า อาร์ อี เอ็น		
- ขอให้ปฏิบัติตามกฎหมายทางด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 13 สิงหาคม ถึง 11 กันยายน พ.ศ.2568

ตารางที่ 3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี
บริษัท อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ตำแหน่ง		
- กำนัน	2	6.1
- ผู้ใหญ่บ้าน	26	78.8
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	4	12.1
- ที่ปรึกษามหาหมู่บ้าน	1	3.0
รวม	33	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	20	60.5
- ระหว่าง 6-10 ปี	5	15.2
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	9.1
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	6.1
- มากกว่า 20 ปี	3	9.1
รวม	33	100.0
1.3 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	6.1
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	9.1
- ระหว่าง 51-60 ปี	11	33.3
- มากกว่า 60 ปี	17	51.5
รวม	33	100.0
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	29	87.9
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	12.1
รวม	33	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออก/เชียงใหม่	3	75.0
- ภาคตะวันออก	1	25.0
รวม	4	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- มากกว่า 20 ปี	4	100.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	27	81.8
- 501-1,000 ครัวเรือน	5	15.2
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	1	3.0
รวม	33	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รับจ้างทั่วไป	2	6.1
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	10	30.3
- เกษตรกร	21	63.6
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	3	9.1
- เกษตรกร	6	18.2
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	9	27.3
- รับจ้างทั่วไป	4	12.1
- ไม่มีอาชีพเสริม	11	33.3
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 ภาคเกษตรกรรม		
- มี	33	100.0
รวม	33	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	33	100.0
2.2.2 ภาคอุตสาหกรรม		
- มี	33	100.0
รวม	33	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	4	12.1
- นอกพื้นที่	29	87.9
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	12	36.4
- ไม่มี	21	63.6
รวม	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	11	91.7
- 2 แห่ง	1	8.3
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	11	100.0
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	1	100.0
รวม	1	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	22	66.7
- ไม่มี	11	33.3
รวม	33	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	22	100.0
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- ไม่มี	33	100.0
รวม	33	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการให้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคเระบาดในชุมชน		
- มี	10	30.3
- ไม่มี	23	69.7
รวม	33	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรคโควิด-19	2	12.5
- ไข้หวัดใหญ่	4	25.0
- โรคไข้เลือดออก	8	50.0
- มือ เท้า ปาก	2	12.5
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	7	21.2
- ไม่มี	26	78.8
รวม	33	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเมืองเก่า	1	14.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลกุฉินาค	3	42.9
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองตะไกร	1	14.3
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไค้งยาง	2	28.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลของรัฐ	27	55.1
- ศูนย์บริการสาธารณสุข พ.ศ.	22	44.9
3.3 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่มประกอบอาหาร) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบรรจุขวด	33	100.0
3.3.1 สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่มประกอบอาหาร)		
- ไม่มีปัญหา	33	100.0
รวม	33	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในชีวิตประจำวัน) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	30	88.2
- น้ำฝน	1	2.9
- น้ำบาดาล	3	8.9
3.4.1 สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้ในชีวิตประจำวัน)		
- ไม่มีปัญหา	26	78.8
- มีปัญหา	7	21.2
รวม	33	100.0
3.4.2 มีปัญหา ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ตะกอน	6	54.5
- อื่นๆ ได้แก่ น้ำประปาไม่ไหล/ไหลช้า น้ำประปาไม่เพียงพอ	5	45.5
3.4.3 การแก้ไขปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร้องใส่ถังดักทิ้งไว้ให้ตกตะกอน	2	28.6
- ใช้น้ำบาดาล	2	28.6
- ใส่คลอรีน	3	42.8
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	24	49.0
- น้ำบ่อดิน	2	4.1
- น้ำบาดาล	3	6.1
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	13	26.5
- คลองชลประทาน	7	14.3
3.5.1 สภาพปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน		
- ไม่มีปัญหา	25	75.8
- มีปัญหา	8	24.2
รวม	33	100.0
3.5.2 มีปัญหา ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ปัญหาภัยแล้ง/ขาดแคลนในช่วงฤดูแล้ง	8	100.0
3.6 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้บริการเทศบาล	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจสังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	2	6.1
- เปลี่ยนแปลง	31	93.9
รวม	33	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	15	50.0
- มาก	15	50.0
รวม	30	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.509	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.1
- เปลี่ยนแปลง	30	90.9
รวม	33	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	3.4
- ปานกลาง	16	53.3
- มาก	13	43.3
รวม	30	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.563	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	13	39.4
- เปลี่ยนแปลง	20	60.6
รวม	33	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	10.5
- ปานกลาง	15	79.0
- มาก	2	10.5
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	33	100.0
รวม	33	100.0
5) สถานบริการสาธารณสุขโรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	33	100.0
รวม	33	100.0
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	33	100.0
รวม	33	100.0
7) สุขาภิบาลอาหารสถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	33	100.0
รวม	33	100.0
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้อยู่ในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	29	87.9
- เปลี่ยนแปลง	4	12.1
รวม	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	16	48.5
- เปลี่ยนแปลง	17	51.5
รวม	33	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	7	50.0
- ปานกลาง	6	42.9
- มาก	1	7.1
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.646	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	30	90.9
- เปลี่ยนแปลง	3	9.1
รวม	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันชุมชน/ครอบครัวของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- มีผลกระทบ	30	90.9
- ไม่มีผลกระทบ	3	9.1
รวม	33	100.0
5.1.1 ปัญหาหลัก		
- มีผลกระทบ	13	43.3
- ไม่มีผลกระทบ	17	56.7
รวม	30	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	1	6.7
- กลิ่นสารเคมี	1	6.7
- กลิ่นหมื่นไหม้	3	20.0
- อื่นๆ (กลิ่นขยะ, ฟาร์มไก่, แอมโมเนีย)	10	66.6
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	7.7
- ร้อน	1	100.0
- ทั้งปี	12	92.3
รวม	13	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	15.4
- ปานกลาง	10	76.9
- มาก	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.92	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.494	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	28.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	7.1
- ระบุไม่ได้	1	7.1
- อื่นๆ (บ่อขยะ, ฟาร์มไก่)	8	57.1
5.1.2 ปัญหาเขม่าควัน		
- มีผลกระทบ	11	36.7
- ไม่มีผลกระทบ	19	63.3
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	9.1
- ร้อน	1	100.0
- ทั้งปี	10	90.9
รวม	11	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	18.2
- ปานกลาง	8	72.7
- มาก	1	9.1
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.539	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	5	38.4
- การจราจร	3	23.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	7.7
- ระบุไม่ได้	3	23.1
- อื่นๆ (เศษขยะ)	1	7.7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มีผลกระทบ	25	83.3
- ไม่มีผลกระทบ	5	16.7
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	16.0
• ร้อน	4	100.0
- ทั้งปี	21	84.0
รวม	25	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	8.0
- ปานกลาง	19	76.0
- มาก	4	16.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.)	0.493	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	6.7
- การจราจร	12	40.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	3	10.0
- ระบุไม่ได้	9	30.0
- อื่นๆ ได้แก่ ก่อสร้างทางรถไฟ	4	13.3
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มีผลกระทบ	9	30.0
- ไม่มีผลกระทบ	21	70.0
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	9	100.0
รวม	9	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	22.2
- ปานกลาง	7	77.8
- มาก	0	0.0
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.78	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.)	0.441	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	20.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	10.0
- ระบุไม่ได้	2	20.0
- อื่นๆ ได้แก่ น้ำไม่ไหล หอพัก น้ำท่วมขัง	5	50.0
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มีผลกระทบ	10	33.3
- ไม่มีผลกระทบ	20	66.7
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลางวัน	8	50.0
• บางเวลา	7	87.5
• ตลอดเวลา	1	12.5
- กลางคืน	8	50.0
• บางเวลา	7	87.5
• ตลอดเวลา	1	12.5
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	10.0
- ปานกลาง	9	90.0
- มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.)	0.316	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	18.2
- การจราจร	6	54.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	18.2
- ระบุไม่ได้	1	9.1
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มีผลกระทบ	12	40.0
- ไม่มีผลกระทบ	18	60.0
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	8.3
• หนาว	1	100.0
- ทั้งปี	11	91.7
รวม	12	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	83.3
- มาก	2	16.7
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.17	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.389	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	8.3
- อื่นๆ ได้แก่ เก็บขยะล่าช้า	11	91.7
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มีผลกระทบ	4	13.3
- ไม่มีผลกระทบ	26	86.7
รวม	30	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	2	33.3
- รถจักรยานยนต์	2	33.3
- รถตู้	1	16.7
- รถบรรทุก	1	16.7
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	4	100.0
รวม	4	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	2	40.0
- อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	3	60.0
5.2 ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนของท่าน		
- ไม่มีผลกระทบ	1	3.0
- มีผลกระทบ	32	97.0
รวม	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
5.2.1 ปัญหาเสถียร		
- ไม่มีผลกระทบ	2	6.3
- มีผลกระทบ	30	93.7
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	16	53.3
- ปานกลาง	6	20.0
- มาก	8	26.7
รวม	30	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.868	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ วิจัยในชุมชน	30	100.0
5.2.2 ปัญหาสุขภาพ/จิตใจ		
- ไม่มีผลกระทบ	9	28.1
- มีผลกระทบ	23	71.9
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	11	47.8
- ปานกลาง	8	34.8
- มาก	4	17.4
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.70	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.765	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ วิจัยในชุมชน ประชากรแฝง	23	100.0
5.2.3 ปัญหาการพนัน/วิวาท		
- ไม่มีผลกระทบ	20	62.5
- มีผลกระทบ	12	37.5
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	9	75.0
- ปานกลาง	3	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.452	
ระดับผลกระทบ	น้อย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ วิทยุในชุมชน	9	75.0
- ไม่ระบุ	3	25.0
5.2.4 ปัญหาการทะเลาะวิวาท		
- ไม่มีผลกระทบ	19	59.4
- มีผลกระทบ	13	40.6
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	11	84.6
- ปานกลาง	2	15.4
- มาก	0	0.0
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.15	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.376	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ วิทยุในชุมชน	6	46.2
- ไม่ระบุ	7	53.8
รวม	13	100.0
5.2.5 ปัญหาคนว่างงาน/คนตกงาน		
- ไม่มีผลกระทบ	9	28.1
- มีผลกระทบ	23	71.9
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	13	56.5
- ปานกลาง	9	39.2
- มาก	1	4.3
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.48	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.593	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ วิชาการศึกษาไม่ตรงกับสายงาน ไม่หางานทำเอง เศรษฐกิจไม่ดี	18	78.3
- ไม่ระบุ	5	21.7
รวม	23	100.0
5.2.6 ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
- ไม่มีผลกระทบ	30	93.7
- มีผลกระทบ	2	6.3
รวม	32	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ วิทยุในชุมชน	1	50.0
- ไม่ระบุ	1	50.0
5.2.7 ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง		
- ไม่มีผลกระทบ	23	71.9
- มีผลกระทบ	9	28.1
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	44.4
- ปานกลาง	2	22.3
- มาก	3	33.3
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.89	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.928	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่เพียงพอ	9	100.0
5.2.8 ปัญหาความขัดแย้งของคนในชุมชน		
- ไม่มีผลกระทบ	29	90.6
- มีผลกระทบ	3	9.4
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่ระบุ	3	100.0
5.2.9 ปัญหาชุมชนแออัด		
- ไม่มีผลกระทบ	24	75.0
- มีผลกระทบ	8	25.0
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	12.5
- ปานกลาง	5	62.5
- มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ ประชากรเพิ่มขึ้น	5	62.5
- ไม่ระบุ	3	37.5
5.2.10 ปัญหาสุขภาพกรรม		
- ไม่มีผลกระทบ	32	100.0
รวม	32	100.0
5.2.11 ปัญหาประชากรแฝง		
- ไม่มีผลกระทบ	21	65.6
- มีผลกระทบ	11	34.4
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	36.4
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	1	9.1
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.647	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ ประชากรเพิ่มขึ้น	2	18.2
- ไม่ระบุ	9	81.8
5.2.12 ปัญหาการจราจร		
- ไม่มีผลกระทบ	27	84.4
- มีผลกระทบ	5	15.6
รวม	32	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	40.0
- ไม่ระบุ	3	60.0
5.2.13 ปัญหาค่าครองชีพสูง		
- ไม่มีผลกระทบ	6	18.8
- มีผลกระทบ	26	81.2
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	7.7
- ปานกลาง	9	34.6
- มาก	15	57.7
รวม	26	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.648	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดี ของแพงขึ้น	4	15.4
- ไม่ระบุ	22	84.6
5.2.14 ปัญหารายได้ต่ำ		
- ไม่มีผลกระทบ	6	18.8
- มีผลกระทบ	26	81.2
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	11.5
- ปานกลาง	14	53.8
- มาก	9	34.6
รวม	26	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.652	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- อื่นๆ ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดี ของแพงขึ้น	7	26.9
- ไม่ระบุ	19	73.1
5.2.15 ปัญหาไม่มีที่ทิ้งขยะ		
- ไม่มีผลกระทบ	28	87.5
- มีผลกระทบ	4	12.5
รวม	32	100.0
1) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
2) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่ระบุ	4	100.0
5.3 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจต่อสิ่งแวดล้อมบริเวณรอบพื้นที่ชุมชนของท่านหรือไม่		
- พอใจ	26	78.8
- ไม่พอใจ	6	18.2
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	3.0
รวม	33	100.0
6. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด และความคิดเห็นต่อโครงการฯ		
6.1 ท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี ของบริษัท อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด หรือไม่		
- ไม่รู้จัก	7	21.2
- รู้จัก	26	78.8
รวม	33	100.0
6.2 รู้จัก จากแหล่งต่างๆ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า อาร์ที เอ็น	19	57.6
- ผู้นำชุมชน	1	3.0
- เอกสารเผยแพร่ของโรงไฟฟ้า อาร์ที เอ็น	11	33.3
- ร่วมประชุมกับโรงไฟฟ้า อาร์ที เอ็น	2	6.1
6.3 การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด เพิ่มเติม		
- ไม่ต้องการทราบ	11	33.3
- ต้องการทราบ	22	66.7
รวม	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
หัวข้อที่ต้องการทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รายละเอียดโครงการ และการดำเนินโครงการฯ	1	4.6
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	1	4.6
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	5	22.7
- ประโยชน์ของโครงการฯ	3	13.6
- ผลกระทบต่างๆ เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสังคม เป็นต้น	12	54.5
6.4 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี		
- ไม่มีผลกระทบ	33	100.0
รวม	33	100.0
6.5 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี หรือไม่		
- ไม่เคย	33	100.0
รวม	33	100.0
6.6 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี		
- ผลดีมากกว่า	19	57.6
- ผลเสียมากกว่า	1	3.0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	9	27.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	12.1
รวม	33	100.0
7. ความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี		
ของบริษัท อาร์ที เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี จำกัด แต่ละด้าน		
7.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	14	42.4
- มาก	15	45.5
- มากที่สุด	4	12.1
รวม	33	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.70	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	73.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.684	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	14	42.4
- มาก	15	45.5
- มากที่สุด	4	12.1
รวม	33	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	33	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.70	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	73.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.684	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.3 ด้านสังคม		
- น้อยที่สุด	8	24.2
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	12	36.4
- มาก	7	21.2
- มากที่สุด	6	18.2
รวม	33	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.09	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	61.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.400	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.4 ด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	5	15.2
- ปานกลาง	15	45.4
- มาก	8	24.2
- มากที่สุด	5	15.2
รวม	33	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.39	
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	67.88	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.933	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็ม โคราช เอนเนอร์ยี		
- อยากให้ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของโรงไฟฟ้าให้ชุมชนรับทราบอย่างสม่ำเสมอ		
- สนับสนุนทุนการศึกษาเด็กและเยาวชนในพื้นที่		
- สนับสนุนช่วยเหลือชุมชนในทุกๆ ด้าน เช่น ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน สนับสนุนไฟส่องสว่าง เป็นต้น		
- อยากให้เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ เพื่อทำความรู้จักชุมชนให้มากขึ้น		
- สนับสนุนกิจกรรม ประเพณี วันสำคัญต่างๆ เช่น วันออกพรรษา ทอดกฐิน เป็นต้น		

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 13 สิงหาคม ถึง 11 กันยายน พ.ศ.2568

[illegible]

© 2007 The Authors
Journal compilation © 2007 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 262: 103–110

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

THEORY

RECEIVED 1994-01-14

[illegible]

ตารางที่ 4 (ต่อ)

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

วันที่: ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลา: ๑๖.๐๐ น. ที่: ห้องประชุม ๓๐๓ อาคาร ๓๐๓

วันที่: ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลา: ๑๖.๐๐ น. ที่: ห้องประชุม ๓๐๓ อาคาร ๓๐๓

ภาคผนวก ค.7

สถิติการเจ็บป่วยของพนักงานโครงการ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568



บันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานของโครงการ

โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม อาร์ อี เอ็น โคราช เอนเนอร์ยี ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ.256

ปี 2568 / ประจำเดือน	สถิติการลาป่วยของ พนักงาน		ผู้ป่วยนอก (คน)	ผู้ป่วยใน (คน)	หมายเหตุ
	จำนวน (คน)	จำนวน (วัน) *รวมทุก คน			
กรกฎาคม	2	2	2	0	
สิงหาคม	2	2	2	0	
กันยายน	1	1	1	0	
ตุลาคม	4	4	4	0	
พฤศจิกายน	1	1	1	0	
ธันวาคม	4	7	4	0	

หมายเหตุ : อ้างอิงตามการลาป่วยของพนักงาน

ผู้ป่วยนอก หมายถึง ผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา โดยไม่ต้องนอนพักรักษาตัวในโรงพยาบาลสามารถกลับบ้านได้เลยในวันที่เข้ารับการรักษา

ผู้ป่วยใน หมายถึง ผู้ที่ลงทะเบียนเข้ารับรักษาตัวในโรงพยาบาล หรือสถานพยาบาลเวชกรรม ติดต่อกันไม่น้อยกว่า 6 ชั่วโมง โดยได้รับการวินิจฉัยและคำแนะนำจากแพทย์และให้รวมถึงการรับตัวไว้เป็นผู้ป่วย